

Formato integrador de reportes de proyecto. P3e 2003.

C. Responsable de Entidad de la Red Universitaria:

El Consejo de Rectores, en su sesión 210, del pasado 21 de junio, aprobó la Estrategia General para Evaluar las Metas del PDI y la Aplicación del P3e 2003, articulada a la integración y aprobación del Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005 de la Universidad de Guadalajara.

Como parte de este ejercicio, se tomaron en cuenta los problemas que se plantearon en el 1er. Taller de Evaluación llevado a cabo el 26 de septiembre de 2003, respecto a la conceptualización, al proceso y a la herramienta SIIAU, muchos de los cuales están resueltos actualmente. Con base en ello, en este Ejercicio de Evaluación se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de alineación en los planes de desarrollo de las entidades de la Red y sus proyectos aprobados en el 2003 con el Plan de Desarrollo Institucional.
2. Registrar la problemática derivada de la operación de los proyectos P3e en este periodo.
3. Actualizar los ejercicios de planeación a todos los niveles de la Red (institucional, instancias de la Red y dependencias).
4. Mejorar las políticas y reglas de operación para la aplicación del P3e 2005.

Para el llenado del presente formato, se tomará como insumo básico los reportes elaborados por los responsables de cada proyecto.

Para facilitar la integración y elaboración del "Reporte de evaluación por entidad de Red" en los campos que refieren a razones, recomendaciones o propuestas, el sistema mostrará el listado de las señaladas en cada URG para seleccionar las diez que por su frecuencia o relevancia considere importante resaltar.

Con el presente formato ya se encuentra cargada la información contenida en los reportes de los proyectos, por ello sólo tendrán que ser llenados los campos que se refieren a los puntos: 2.3 / 3.2 / 3.4 / 3.5.2.1 / 3.5.31 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.1 / 5.2 / 5.3 y 6.

Una vez llenado el presente formato, deberá remitirse a la Vicerrectoría Ejecutiva impreso junto con el "Reporte de Evaluación por entidad de Red", el cual contendrá las valoraciones, recomendaciones y propuestas que el titular de cada Entidad de Red formule sobre la operación y gestión financiera de P3E 2003 y sobre la alineación de las metas de sus proyectos.

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO P3E

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Reporte integrador de información por entidad de la Red Universitaria. Proyectos P3e 2003.**1. Datos Generales**

1.1 - Total de proyectos aprobados en el P3E 2003 con presupuesto ordinario

1.2 - Monto total aprobado en presupuesto ordinario

1.3 - Núm. de proyectos que consideran otro tipo de fondos

Num total de proyectos presupuesto ordinario 2003	Monto total proyectos aprobados en ordinario	Num. de proyectos con otro tipo de fondos
192	\$68,894,848.00	40

1.4 - Número de proyectos por eje estratégico de desarrollo

1.5 - Monto por eje estratégico de desarrollo

Eje estratégico	Núm. de proyectos	Monto por eje estratégico
1.- INNOVACION EDUCATIVA	13	\$2,879,800.00
2.- INVESTIGACION	1	\$9,000.00
3.- INTERNACIONALIZACION	4	\$1,215,433.00
4.- EXTENSION	46	\$1,214,237,935.20
5.- GESTION	79	\$42,937,394.67
6.- GOBIERNO	65	\$35,220,150.30
Totales	208	\$1,296,499,713.17

1.6 - Total de Unidades Responsables de Gasto (URG) participantes por entidad de Red (Cu's y Campi, Sems, Administración General)

1.7 - Núm. y % proyectos en los que cambio el responsable

1.8 - Núm. de proyectos aprobados.

Total de URG participantes	Núm. de proyectos aprobados	Núm. de proyectos con cambio de responsable	% de proyectos con cambio de responsables
27	208	192	92.31

2. Alineación de metas de proyecto con metas de planes de desarrollo

2.1 Impacto de las metas de los proyectos en los planes de desarrollo (PD).

- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la URG
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la entidad de Red.
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la Universidad (PID 2010)

Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD1 2010
--	--	--

URG		entidad de Red			
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
377	100	298	79.05	309	81.96

2.2 Alineación de los proyectos con los planes de desarrollo

2.2.1 Proyectos no alineados

- Número y % de proyectos no alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
44	21.15	38	18.27	21	10.10

2.2.2 Proyectos parcialmente alineados

- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
65	31.25	76	36.54	64	30.77

2.2.3 Proyectos alineados

- Número y % de proyectos alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
87	41.83	82	39.42	112	53.85

2.3 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que los proyectos no se alinean o se alinean parcialmente a los planes de desarrollo.

- 1.- Porque nosotros somos una Dependencia Universitaria de Servicio a las Instituciones Particulares así como a las Instancias de la propia Universidad de Guadalajara que tienen ingerencia con los procedimientos administrativos que se llevan a cabo bajo los lineamientos que rigen su relación entre las Instituciones Particulares y la Universidad de Guadalajara y por ese motivo no encuadramos en las metas propuestas en el PDI y en el PD Ent Red.
- 2.- La lista que muestra el sistema no se relaciona con nuestras metas y actividades.
- 3.- No está alineado por cuestión de que el PDI no corresponde a las metas de la Coordinación de Cultura Física.

- 4.- No esta alineado por cuestión de que el PDI no corresponde a las metas de la Coordinación de Cultura Física.
- 5.- No corresponde con la Meta Plan de la Entidad. Ya se esta trabajando en las adecuaciones en el citado Plan.
- 6.- Debido a que este proyecto se contempló para sufragar los gastos de operación de la Oficina, no existe correspondencia entre las metas del proyecto con las de la Secretaria General, ni con las del Plan Institucional de Desarrollo.
- 7.- El Plan de "Entidad RED, Sec. Gral." no contiene metas relacionadas con las actividades ordinarias de la Oficialía Mayor, que encuadren tareas operativas orientadas a cumplir con las funciones establecidas
- 8.- Las metas de la Entidad de Red, Secretaria General, no reconocen las tareas ordinarias de Archivo y de cumplimiento de la Ley de Transparencia.
- 9.- En lo referente a las metas PD 2010 esta parcialmente alineado ya que dicho plan no contempla metas específicas de tipo permanente para actividades ordinarias. En lo que concierne al PD Entidad Red no esta alineado ya que no incluye las metas de la Omayor, y no reflejan en conjunto el trabajo del subsistema.
- 10.- Cuando se registraron los proyectos no se identificaron adecuadamente las metas de la URES, que deben ser como siguen:
Durante el año 2003, contar con el 100% de los reglamentos de las Comisiones Mixtas.
Durante los años 2003 y 2004, realizar cursos-taller de capacitación para los integrantes de cada una de las Comisiones Mixtas.
Otorgar apoyo de recursos materiales y humanos para el funcionamiento eficiente de acad una de las comisiones mixtas.
Tomando en cuenta lo anterior, el proyecto se encuentra alineado con las metas de la URES.

3. Operación de Proyectos

3.1 Cumplimiento de metas de la entidad de Red.

- Numero total de metas
- Número y % de metas cumplidas
- Número y % de metas no cumplidas
- % mínimo de avance reportado
- % máximo de avance reportado
- Promedio avance reportado

Metas cumplidas		Metas no cumplidas		Porcentaje mínimo de avance reportado	Porcentaje máximo de avance reportado	Promedio de avance reportado
Núm.	%	Núm.	%			
231	61.27	146	38.73	0	99	80.78

3.2 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que las metas no se cumplieron o se cumplieron parcialmente, por entidad de Red.

- 1.- Parte de los recursos de inconformidad o quejas recibidas no eran de total competencia de esta Coordinación, turnandose a la instancia respectiva
- 2.- LOS RECURSOS FINANCIEROS PROYECTADOS FUERON INSUFICIENTES
- 3.- Por falta de personal capacitado en el desempeño del puesto con el perfil requerido.
- 4.- No se cumplió debido a que por cuestiones técnicas y financieras en el ejercicio 2003, no se pudo concretar o consolidar la instalación de la sede de la Coordinación de Seguridad Universitaria, la cual quedó integrada hasta el 2004.
- 5.- al ser una coordinación relativamente de nueva creación el proceso de sistematización y estandarización para todos sus actividades requiere de un analisis a detalle para poder diseñar las herramientas que aseguren el manejo de la información escolar requerida tanto para certificación como para fines estadísticos.
- 6.- Se cumplieron parcialmente debido a que los recursos fueron liberados 6 meses después de lo planeado

- 7.- Se trabaja aún en las metas propuestas en este año 2004, con el remanente del importe autorizado
- 8.- Se hace la observación de que la Dirección de Finanzas entregó el total de las ministraciones del año 2003 el día 19 de diciembre, último día de labores.
- 9.- Por entrega tardía del presupuesto, toda vez que los recursos fueron entregados en septiembre de 2003
- 10.- EL SISTEMA PARA CAPTAR INFORMACION A TRAVES DE INTERNET REQUIERE DE RECURSOS MATERIALES Y HUMANOS DE LOS QUE NO DISPONE LA CEEEXA, Y LOS RECURSOS PROGRAMADOS ERAN INSUFICIENTES. RESPECTO LA INTEGRACION DE LA RED DE USUARIOS, NO FUE POSIBLE CUMPLIR LA META DEBIDO A QUE NO FUE POSIBLE COORDINAR ESTAS ACCIONES CON LA CGA Y LOS CENTROS UNIVERSITARIOS.

3.3 Recepción de ministraciones

- Número y porcentaje de proyectos en los que SI se recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.
- Número y porcentaje de proyectos en los que NO se recibió ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

Proyectos que recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado		Proyectos que no recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado	
Núm.	%	Núm.	%
150	72.12	31	14.90

3.4 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se recibieron oportunamente los recursos, por entidad de Red.

- 1.- Se hace la observación de que la Dirección de Finanzas entregó el total de las ministraciones del año 2003 el día 19 de diciembre, último día de labores.
- 2.- No fueron autorizados los montos para este proyecto, las adquisiciones realizadas fueron con recursos de ingresos propios de esta Coordinación del año 2002
- 3.- Las ministraciones comenzaron a depositarse en nuestra cuenta concentradora a partir de la primera quincena de octubre de 2003; sin embargo, los recursos presupuestales se nos entregaron con toda oportunidad de acuerdo con el sistema anterior.
- 4.- Los recursos no fueron liberados oportunamente
- 5.- La Coordinación no recibió los recursos en el calendario marcado en el proyecto.
- 6.- LOS RECURSOS SE RECIBIERON CON CUATRO MESES DE RETRASO, LO QUE OBLIGO A REPROGRAMAR TODAS LAS ACTIVIDADES EN OCHO MESES EFECTIVOS.
- 7.- PORQUE SE SOBREGIRO LA COORDINACION DE SERVICIOS A UNIVERSITARIOS DE LA QUE FORMAMOS PARTE Y SE CONGELARON LOS RECURSOS DE TODAS LAS DEPENDENCIAS DE SU SISTEMA

3.5 Sobre el ejercicio y comprobación de recursos, por entidad de Red.

3.5.1 Ejercicio de recursos 2003

- Monto autorizado y monto ejercido por entidad de Red.
- % de monto ejercido por entidad de Red | • Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado corresponde al monto ejercido.
- Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado no corresponde al monto ejercido.

Monto autorizado	Monto ejercido	% de monto	Proyectos en los que corresponde lo	Proyectos en los que no
------------------	----------------	------------	-------------------------------------	-------------------------

		ejercido	autorizado con lo ejercido		corresponde lo autorizado con lo ejercido	
			Núm.	%	Núm.	%
\$1,296,499,713.17	\$97,321,200.59	7.51	94	45.19	114	54.81

3.5.2 Comprobación de recursos ejercicios 2003

- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en SIIAU
- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en Finanzas

% de monto ejercido comprobado en SIIAU	% de monto ejercido comprobado en Finanzas
20.86	87.24

3.5.2.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se comprobaron al 100% los recursos ejercidos en el Sistema SIIAU y en Finanzas.

1.-	Se hace la observación de que la Dirección de Finanzas entrego el total de las ministraciones del año 2003 el día 19 de diciembre, ultimo día de labores. Por lo que en parte solo se tiene registrado cabalmente el periodo de enero a junio quedando pendiente el segundo semestre del año por implementación del Sistema P3E.
2.-	SE TIENE COMPROBADO EN COMPRA UdG DE ENERO A JUNIO QUEDANDO PENDIENTE DE JULIO A DICIEMBRE EN EL PROGRAMA DEL SIIAU P3E POR LA ADECUACION A LA IMPLEMENTACION DEL MISMO
3.-	POR ADECUACION AL PROGRAMA P3E
4.-	SE TIENE REGISTRADO EN COMPRA UdG DE ENERO A JUNIO QUEDANDO PENDIENTE DE JULIO A DICIEMBRE EN PROGRAMA P3E POR IMPLEMENTACION DEL MISMO
5.-	El rubro de comprobaciones del sistema P3E, estuvo en modificación permanente durante el año 2003 de tal manera que no fue posible hacer las comprobaciones por este medio. Por lo anterior, se siguieron haciendo las comprobaciones ante la Dirección de Finanzas como se hacían anteriormente.
6.-	El rubro de comprobaciones del sistema P3E, estuvo en modificación permanente durante el año 2003 de tal manera que no fue posible hacer las comprobaciones por este medio. Por lo anterior, se siguieron haciendo las comprobaciones ante la Dirección de Finanzas como se hacían anteriormente.
7.-	Ante la Dirección de Finanzas se comprobó al 100% y ante SIIAU no fue posible por los problemas técnicos del mismo, así como de la asesoría oportuna, por ejemplo: * El sistema no permitía capturar información por más de 10 minutos por que se bloqueaba sin guardar lo capturado. * No aceptaba escanear los comprobantes
8.-	La comprobacion que faltó fue en el sistema SIIAU, en su mayoría debido a problemas tecnicos con el sistema, falta de escaner en tiempo, ademas de la falta de recurso humano para llevar a cabo de manera paralela esta tarea.
9.-	En SIIAU no se comprobó debido a que el Sistema se bloqueaba muy rapidamente, no permitia capturar por mas de 10 minutos, de igual forma muchas veces no permitia que se guardara lo que ya se habia capturado, ademas de que en varias ocasiones no permitia escanear los comprobantes.

3.5.3 Montos remanentes 2003 aplicados en 2004

- Monto remanente 2003 en ejercicio durante el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos con remantes en 2003
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente SI se este aplicando al mismo proyecto en el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente NO se este aplicando al mismo proyecto en el 2004

Monto remanente 2003 en ejercicio 2004	Proyectos con remanente 2003		Proyectos en el que el remanente si se aplica al mismo en 2004		Proyectos en los que el remanente no se aplica al mismo en 2004	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%
3614139.2	78	37.5	41	19.71	37	17.79

3.5.3.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las cuales, en el caso de remantes, estos no se aplican al mismo proyecto durante el 2004.

- 1.- Se están aplicando
- 2.- NO HAY REMANENTE
- 3.- Por que del gasto programable se ejerció la totalidad de los recursos y no quedó remanente.
El saldo de Ingresos Propios Extraordinarios se previó para el pago de contratos laborales y no para gasto de operación.
- 4.- Por disposición de la Coordinación Genral de servicios a Universitarios
- 5.- NO SE ENTREGARON RECURSOS
- 6.- NO SE ENTREGARON AL 100% LOS RECURSOS
- 7.- NO SE ENTREGARON LOS RECURSOS FALTANTES
- 8.- No tuvo remanentes del año 2003.

3.6 Estado financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que SI cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos que NO cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos liberados
- Num. y porcentaje de no liberados

Proyectos con informe financiero		Proyectos que no cuentan con informe financiero		Proyectos liberados		Proyectos no liberados	
Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
184	88.46	24	11.54	0	0	208	100

4. Recomendaciones para alcanzar las metas de los ejes estratégicos Plan de Desarrollo Institucional

4.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas de los ejes estratégicos del PDI 2010.

- 1.- Fomentar la difusión del quehacer universitario a través de eventos y de los medios de comunicación impresos, electrónicos y alternos.
- 2.- Considerar las actividades formativas extracurriculares, como parte integral de las planificaciones estratégicas, en tanto estas actividades no formen parte de la currícula universitaria.
- 3.- Alineación de Objetivos y Metas acordes al Plan de Desarrollo Institucional.
- 4.- ESTRATEGIAS, OBJETIVOS Y METAS DEBEN SER DISEÑADAS ARMONICAMENTE PARA PERMITIR A LAS ENTIDADES Y URG ALINEARSE PERTINENTE Y EFECTIVAMENTE A LA PLANEACION INSTITUCIONAL

- 5.- Que no tengan que justificarse en proyectos los gastos de operación; se propone que exista una partida presupuestal para este tipo de gasto ya que no puede haber correspondencia entre los objetivos y metas de la Oficina del Abogado General con las del Plan de Desarrollo Institucional en virtud de que éste último solo contempla proyectos estratégicos.
- 6.- El Plan de Desarrollo Institucional debe de contener o describir metas relacionadas con las actividades ordinarias (tareas regulares y permanentes que se derivan de las atribuciones y funciones por normatividad establecidas, Mandato Institucional) que realiza cada dependencia y no sólo las orientadas al desarrollo, a nuevas acciones o de perfil académico. Es importante se reconozcan en él las funciones de gestión o administración orientadas a la operación, mantenimiento y control de recursos institucionales. De esta manera más dependencias contribuirán al alcance de las metas generales de la Institución y se podrán reconocer como logros de igual forma.
- 7.- Analizar adecuadamente las condiciones imperantes en el entorno conforme a las funciones y atribuciones que la norma establece a cada una de las unidades operativas de la Red Universitaria
- 8.- Los parámetros de Normatividad y el apego a lo estipulado en la Certificación ISO-9000 son la principal fuente orientadora para los procesos administrativos y académicos bajo la visión de la descentralización.
- 9.- ACTUALMENTE EL AREA DE PROTECCION CIVIL EN LA SOCIEDAD EN LA ACTUALIDAD ES UN FACTOR DETERMINATE Y REPRESENTATIVO POR LO QUE LA UNIVERSIDAD DE GUALAJARA DEBE DE SER PUNTA DE LANZA Y APOYAR ESTAS ACTIVIDADES
- 10.- Que no tengan que justificarse en proyectos los gastos de operación mínimos indispensables; se propone que exista una partida presupuestal para este tipo de gasto ya que no puede haber correspondencia entre los objetivos y metas de la Oficina del Abogado General con las del Plan de Desarrollo Institucional en virtud de que éste último solo contempla proyectos estratégicos y no de operación

4.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas del PD de la entidad de Red.

- 1.- Incorporar en el Plan de Desarrollo Institucional como eje estratégico la Difusión e indicar las políticas generales, metas y objetivos estratégicos alineados a la planeación estratégica de la Institución.
- 2.- Actualizar las planeaciones ante la exigencia cada vez mayor del servicio en los Centros Universitarios.
- 3.- Actualización de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo de cada Entidad a modo de que sean acordes al Plan de Desarrollo Institucional de Nuestra Casa de Estudios.
- 4.- DIVERSIFICAR Y AMPLIAR EL MARCO DE ESTRATEGIAS, OBJETIVOS Y METAS PARA ESTRUCTURAR LAS ACCIONES DE LAS ENTIDADES EN EL ENTORNO AL MARCO GENERAL DEL PD DE LA ENTIDAD
- 5.- Certidumbre en el otorgamiento de recursos financieros;
Autorización y Liberación oportuna de los recursos financieros;
- 6.- Considerar las metas de la Oficialía Mayor en las metas de la entidad de red.
- 7.- Actualización de los objetivos y metas del Plan de Desarrollo de cada Entidad a modo de que sean acordes al Plan de Desarrollo Institucional de Nuestra Casa de Estudios.
- 8.- Conocer oportunamente las directrices y políticas institucionales para que en apego a ellas se proceda al diseño y en su caso adecuación de nuestro quehacer cotidiano
- 9.- Realizar el ejercicio de integración de metas de las unidades responsables que dependen de la Entidad "Secretaría General"
- 10.-

Verificar y reconocer las necesidades, directrices y políticas para la implementación y diseño de los procesos y procedimientos.

4.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para alcanzar las metas del PD de la URG. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Analizar detalladamente las funciones actuales de la Oficina de Comunicación Social para definir los criterios en el plan de la Unidad Responsable General.
- 2.- Actualización para unificar criterios del Plan de Desarrollo Institucional de la URG con los Planes de Desarrollo de su Subsistema.
- 3.- **ALINEAR LAS ACCIONES DE LA URG CON EFECTIVIDAD A LOS PLANES DE DEARROLLO INSTITUCIONAL**
- 4.- Certidumbre en el otorgamiento de recursos financieros;
Autorización y Liberación oportuna de los recursos financieros;
- 5.- Realizar acciones que articulen y efficienten al máximolas tareas proyectadas de las diversas instancias que conforma la unidad responsable general con la finalidad de evitar dupliciad de esfuerzos y funciones
- 6.- Evaluación continua del cumplimiento de objetivos y metas por proyecto para determinar su viabilidad.
- 7.- Bajo el proceso de evaluación de proyectos determinar el tipo de proyecto a ser financiado total o parcialmente bajo el marco conceptual del P3E
- 8.- **PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS ADMINISTRATIVOS NECESARIOS PARA LA REALIZACION DE LAS LABORES PROPIAS DE LA UNIDAD DE PROTECCION CIVIL.**
- 9.- **CONTAR CON INSTALACIONES ADECUADAS A LAS LABORES DE pROTECCION cIVIL Y LOS INSUMOS NECESARIOS PARA OPERAR ADMNISTRATIVAMENTE**
- 10.- Analizar detalladamente las funciones actuales de la Oficina de Comunicación Social para definir los criterios en el plan de la Unidad Responsable General.

5. Recomendaciones para mejorar la operación y gestión financiera del P3e

5.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar la elaboración de proyectos.

- 1.- Las cuotas de mantenimiento y conservación de edificio, debe proyectarlas la unidad responsable.
- 2.- Considerar los incrementos en las demandas de usuarios tanto en cantidad y calidad de los servicios deportivos.
- 3.- Lograr con la Dirección de Finanzas la unificación de criterios en cuanto al Sistema P3E cabalmente.
- 4.- Seguir la metodología del Project Management Institute <http://www.pmi.org/info/default.asp>
- 5.- En general, consideramos que los gastos de operación no deben incluirse en proyectos, porque solamente están orientados al funcionamiento cotidiano de la Oficina; de ahí que no se correspondan con ninguna meta del Plan de Desarrollo de la Entidad ni del Plan de Desarrollo Institucional.
- 6.- Mayor flexibilidad en el cumplimiento del proyecto, toda vez que, en tanto proyecto, admite variaciones a lo largo de su alcance así como adecuaciones que a la hora de ministrar los recursos, solicitarlos, liberarlos, y comprobarlos.

Se privilegie y se reconozcan los objetivos de los proyectos y no sólo el proceso de fiscalización. Dicha política no incentiva ni promueve la realización de las tareas propuestas sino sólo su comprobación financiera.

- 7.- Capacitación oportuna para el manejo de los nuevos procesos administrativos y de captura en línea; Información adecuada y oportuna de los criterios y directrices aplicables a los procesos de captura
- 8.- Refiriendonos a el ejercicio 2003 y analizando que este tipo de Ejercicios de Planeación y Presupuestación Participativa son de reciente implementación en nuestra institución, se considera que el tiempo estimado de elaboración y captura de los proyectos en SIIAU es limitado, lo que repercute en una revisión accidentada de los mismos, más si se pretende "bajar" la participación a entidades con responsabilidad directa en los proyectos, sin existir una práctica o experiencia que anteceda en conocimientos al respecto.
- 9.- Unificación de criterios y políticas de trabajo, así como información oportuna y en su caso capacitación en la implementación de nuevos procesos.
- 10.- QUE LA INFORMACION SEA VERAS DINAMICA Y EFICIENTE PARA LA ELABORACION DE LOS PROYECTOS

5.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar el ejercicio de los recursos financieros.

- 1.- Se entregue la ministración número uno en el mes de enero, ya que para el desempeño de nuestras tareas se tienen gastos desde el primer día de actividades, en la distribución de Gaceta Universitaria (gasolina, envío de paquetería) así como en servicio informativo de noticias (compra de periódicos), flexibilidad en algunos rubros ya que cuando se proyectan con anticipación no se tiene con precisión los tiempos.(viáticos, prorrates, mantenimiento de vehículos).etc
- 2.- Que se hagan las transferencias directamente de la dirección de finanzas a cada dependencia para así agilizar el trámite de cada uno de los programas.
- 3.- Que sean entregadas las ministraciones en base al calendario establecido.
- 4.- FLEXIBILIDAD EN LA APLICACION DE RECURSOS DENTRO DEL MISMO PROYECTO
- 5.- Simplificar el sistema en general
- 6.- * Flexibilización para que los recursos se ministren a nivel de título y no a nivel de capítulo de gasto, a fin de evitar las transferencias entre cuentas contables
* Creación de una cuenta global para imprevistos en cada proyecto, ya que se presentan contingencias por diversas razones.
- 7.- Puntual entrega de los mismos, es decir respetar las fechas propuestas en las ministraciones
- 8.- La mayor dificultad se considera durante el ajuste de ministraciones por cuenta de gasto particularizada en su mínima expresión, considerando que en todo trabajo de planeación existe o debe existir flexibilidad en cuanto a los ajustes necesarios ante contingencias o reorientación de objetivos y metas que se requieran durante la ejecución de un proyecto específico.
- 9.- El proceso de automatización de la entrega de los recursos, hacia las cuentas concentradoras sin necesidad de programación.
- 10.- LA ENTREGA DE LOS RECURSOS DEBIERA DE SER MAS EXPEDITA YA QUE SE REFLEJARIA DIRECTAMENTE EN EL TRABAJO OPERATIVO

5.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para mejorar la comprobación del uso de recursos financieros. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Que publiquen manuales de procedimientos para las comprobaciones de los recursos
- 2.- Que la revisión de comprobaciones no sea mayor a un periodo de un mes, ya que nos enfrentamos en algunas ocasiones a solicitar sustitución de facturas.
Que podamos contar con los datos correspondientes al número de transferencia y de invoice, en un lapso de tiempo no mayor a una semana.
- 3.- FLEXIBILIDAD EN LA APLICACION Y COMPROBACION DEL GASTO PROGRAMADO DENTRO DEL MARCO DEL P3E
- 4.- Simplificar el sistema en lo relativo a la comprobación de los gastos.
- 5.- * Que quede ligada a SIIAU-Web la comprobación del recurso para evitar volver a capturar en SIIAU Windows desde la solicitud de recursos hasta el escaneo de los comprobantes.

* Que se resuelvan los problemas técnicos del escaneo, por que una vez que han sido guardadas las imágenes no permite en su mayoría volver a abrirlas o verlas.

- 6.- Tener un sistema mas amigable para el usuario, a efecto de poder realizar las comprobaciones cuando excedan lo presupuestado por cuestiones de proveedores, tiempos de cotizacion, etc.
- 7.- Perfeccionar el proceso vigente
- 8.- Se hace referencia a la respuesta de anterior cuestionamiento (5.2), como consecuencia entre programación, gasto y comprobación del mismo.
- 9.- Proceso automatizado que interactúe con la entrega de recursos, de tal forma que cada una de las dependencias sea la que bloque o deje fluir sus recursos, en base a entregas, recepciones y comprobaciones.
- 10.- EXPLICITAR TODOS LOS REQUISITOS PARA LA COMPROBACION Y MANTENER ASCERORIA RELACIONADA A ESTE AMBITO CON LAS DEPENDENCIAS QUE APLICAN EL RECURSO

6. Observaciones y/o recomendaciones generales de la instancia integradora

CARLOS JORGE BRISEÑO TORRES

02 de septiembre de 2004