

Formato integrador de reportes de proyecto. P3e 2003.

C. Responsable de Entidad de la Red Universitaria:

El Consejo de Rectores, en su sesión 210, del pasado 21 de junio, aprobó la Estrategia General para Evaluar las Metas del PDI y la Aplicación del P3e 2003, articulada a la integración y aprobación del Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005 de la Universidad de Guadalajara.

Como parte de este ejercicio, se tomaron en cuenta los problemas que se plantearon en el 1er. Taller de Evaluación llevado a cabo el 26 de septiembre de 2003, respecto a la conceptualización, al proceso y a la herramienta SIIAU, muchos de los cuales están resueltos actualmente. Con base en ello, en este Ejercicio de Evaluación se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de alineación en los planes de desarrollo de las entidades de la Red y sus proyectos aprobados en el 2003 con el Plan de Desarrollo Institucional.
2. Registrar la problemática derivada de la operación de los proyectos P3e en este periodo.
3. Actualizar los ejercicios de planeación a todos los niveles de la Red (institucional, instancias de la Red y dependencias).
4. Mejorar las políticas y reglas de operación para la aplicación del P3e 2005.

Para el llenado del presente formato, se tomará como insumo básico los reportes elaborados por los responsables de cada proyecto.

Para facilitar la integración y elaboración del "Reporte de evaluación por entidad de Red" en los campos que refieren a razones, recomendaciones o propuestas, el sistema mostrará el listado de las señaladas en cada URG para seleccionar las diez que por su frecuencia o relevancia considere importante resaltar.

Con el presente formato ya se encuentra cargada la información contenida en los reportes de los proyectos, por ello sólo tendrán que ser llenados los campos que se refieren a los puntos: 2.3 / 3.2 / 3.4 / 3.5.2.1 / 3.5.31 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.1 / 5.2 / 5.3 y 6.

Una vez llenado el presente formato, deberá remitirse a la Vicerrectoría Ejecutiva impreso junto con el "Reporte de Evaluación por entidad de Red", el cual contendrá las valoraciones, recomendaciones y propuestas que el titular de cada Entidad de Red formule sobre la operación y gestión financiera de P3E 2003 y sobre la alineación de las metas de sus proyectos.

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO P3E

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Reporte integrador de información por entidad de la Red Universitaria. Proyectos P3e 2003.**1. Datos Generales**

1.1 - Total de proyectos aprobados en el P3E 2003 con presupuesto ordinario

1.2 - Monto total aprobado en presupuesto ordinario

1.3 - Núm. de proyectos que consideran otro tipo de fondos

Num total de proyectos presupuesto ordinario 2003	Monto total proyectos aprobados en ordinario	Num. de proyectos con otro tipo de fondos
57	\$13,092,540.00	16

1.4 - Número de proyectos por eje estratégico de desarrollo

1.5 - Monto por eje estratégico de desarrollo

Eje estratégico	Núm. de proyectos	Monto por eje estratégico
1.- INNOVACION EDUCATIVA	34	\$9,342,658.89
2.- INVESTIGACION	8	\$9,092,532.86
3.- INTERNACIONALIZACION	4	\$191,095.20
4.- EXTENSION	9	\$1,240,569.00
5.- GESTION	1	\$50,860.00
6.- GOBIERNO	12	\$3,678,155.48
Totales	68	\$23,595,871.43

1.6 - Total de Unidades Responsables de Gasto (URG) participantes por entidad de Red (Cu's y Campi, Sems, Administración General)

1.7 - Núm. y % proyectos en los que cambio el responsable

1.8 - Núm. de proyectos aprobados.

Total de URG participantes	Núm. de proyectos aprobados	Núm. de proyectos con cambio de responsable	% de proyectos con cambio de responsables
16	68	50	73.53

2. Alineación de metas de proyecto con metas de planes de desarrollo

2.1 Impacto de las metas de los proyectos en los planes de desarrollo (PD).

- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la URG
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la entidad de Red.
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la Universidad (PID 2010)

Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD1 2010
--	--	--

URG		entidad de Red			
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
131	100	120	91.60	101	77.10

2.2 Alineación de los proyectos con los planes de desarrollo

2.2.1 Proyectos no alineados

- Número y % de proyectos no alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
12	17.65	6	8.82	21	30.88

2.2.2 Proyectos parcialmente alineados

- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
14	20.59	15	22.06	5	7.35

2.2.3 Proyectos alineados

- Número y % de proyectos alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
42	61.76	47	69.12	42	61.76

2.3 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que los proyectos no se alinean o se alinean parcialmente a los planes de desarrollo.

1.-	Porque la redacción no puede englobar el objetivo central de la Meta URES.
2.-	Se capturó bien las metas y aparece una que no corresponde por lo que no existe alineación, con Meta URES.
3.-	Porque las metas tanto del PDI como del PD Ent Red aunque señalan de manera general el propósito y éste se alinea con el PD Ures no precisa de manera puntual el incremento de las líneas de comunicación aunque finalmente si cumple con el objetivo o propósito.
4.-	No esta alineado a la meta plan de la Ures, porque en el proceso de captura de las metas plan, se acomodaron de manera incorrecta y aunque se advirtió de ese error desde la elaboración del proyecto no se pudo cambiar ni corregir.
5.-	Con el PDI está parcialmente alineada porque las metas del PDI no contemplan la participación de académicos en congresos. Con el PD Ent Red, porque los porcentajes indicadores del cumplimiento de las metas están desproporcionados entre una y otra. En el Pd

- ures no está alineada en nada porque suponemos que desde el principio hubo error de captura y de ubicación de la meta con las del proyecto.
- 6.- Por cuestión de redacción ya que se menciona que los programas operen con el nuevo diseño y la modalidad en que se oferta la nivelación de la Licenciatura tiene que ver con un modelo semipresencial y semiescolarizado.
- 7.- La meta del PDI no tiene correlación en un 100% ya que es demasiado ambiciosa. Con la meta de la URES no tiene alineación porque aparece una meta que aparece por default y que no corresponde a la propuesta. Error detectado desde la captura de los proyectos que no fué posible corregir en su momento.
- 8.- La meta del proyecto debió establecerse la acreditación de la carrera en lugar de solo cumplir con las recomendaciones de CIIES. No obstante se paso de nivel 2 a nivel uno de los CIIES.
La meta plan URES no corresponde a la proyectada y la meta
- 9.- respecto al PDI 2010 no está lineado porque no existe meta de capacitación del personal académico. PD Ent Red, se encuentra parcialmente alineado porque existe solamente capacitación en idiomas y no se abre a lo disciplinar o pedagógico. PD ures está descudrada desde que el proyecto se dió de alta en el sistema
- 10.- con la PD 2010 no está alineado porque no hay una meta que corresponda a la del proyecto, debemos ser más cuidadosos para que cuando se plantee un proyecto impacte metas de orden superior como la del PDI.
con la PD Ent RED está parcialmente alineado porque si se le abona al cumplimiento de la meta por lo que se refiere a académicos.
~~PDures no está alineada porque el sistema la daba por default, se nota que en el sistema no fue capturado de manera ordenada~~

3. Operación de Proyectos

3.1 Cumplimiento de metas de la entidad de Red.

- Numero total de metas
- Número y % de metas cumplidas
- Número y % de metas no cumplidas
- % mínimo de avance reportado
- % máximo de avance reportado
- Promedio avance reportado

Metas cumplidas		Metas no cumplidas		Porcentaje mínimo de avance reportado	Porcentaje máximo de avance reportado	Promedio de avance reportado
Núm.	%	Núm.	%			
85	64.89	46	35.11	0	98	84.74

3.2 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que las metas no se cumplieron o se cumplieron parcialmente, por entidad de Red.

- 1.- Porque el proyecto no fué operado.
- 2.- POR LOS DESFASES ENTRE LAS PETICIONES AL ALMACÉN Y LOS TIEMPOS Y PARTIDAS PRESUPUESTADAS.
- 3.- La meta habla de lograr que el 75 % de alumnos del departamento tuvieran tutoría académica pero solo el 15 % por ciento la tuvieron de manera formal, el resto aunque la tutoría fue informal no se debe considerar.
- 4.- EL CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DEL PROCESO DE CERTIFICACION ESTABLECIA QUE EL PROYECTO TERMINARÍA HASTA EL 2004. LAS CORRESPONDIENTES A 2003, SÍ SE CUMPLIERON.
- 5.- Porque la apertura de un nuevo posgrado "Posgrado Integral en Ciencias de la Salud", no fué posible su aprobación por parte del Consejo General Universitario y por lo tanto no se ha podido ofertar.
- 6.- ~~Se cumplieron parcialmente, debido a que el monto para su cumplimiento no fue el adecuado ni oportunamente otorgado. No obstante,~~

actualmente el programa está en el nivel I de los CIEES.

- 7.- Se cumplió parcialmente porque si se logró que académicos del departamento participaran en diferentes eventos científicos, pero no en el grado previsto en el proyecto.
- 8.- Se cumplió parcialmente porque aunque hubo movilidad de académicos, no se constituyeron redes académicas.
- 9.- porque no todos los programas implementaron prácticas profesionales.
- 10.- Las metas se cumplieron, aun cuando no existe evidencia y correspondencia con las metas

3.3 Recepción de ministraciones

- Número y porcentaje de proyectos en los que SI se recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.
- Número y porcentaje de proyectos en los que NO se recibió ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

Proyectos que recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado		Proyectos que no recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado	
Núm.	%	Núm.	%
57	83.82	10	14.71

3.4 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se recibieron oportunamente los recursos, por entidad de Red.

- 1.- Porque no se dispuso de los recursos ni de la operación del proyecto.
- 2.- Llegaron tarde, desconozco las razones del porque.
- 3.- Cambio de Rectoría en el Centro, con el consiguiente regreso del dinero y espera del reembolso.
- 4.- Como era fuente de recursos por ingresos propios no se tuvieron disponibles.
- 5.- La cantidad que se menciona corresponde a recursos del presupuesto ordinario, los otros \$ 100,000.00 iban a ser transferidos de recursos propios en cuanto se diera la visita de verificación de los CIEES, cosa que hasta la fecha no ha ocurrido.
- 6.- Debido a la dependencia con la comprobación oportuna de otros proyectos.
- 7.- Debido a que si el resto de proyectos del CUSur no comprobaba en tiempo se suspendían las ministraciones de los demás proyectos aunque estuvieran al corriente.
- 8.- Este proyecto se programó con ingresos propios y no se generaron.
- 9.- No se recibió ninguna

3.5 Sobre el ejercicio y comprobación de recursos, por entidad de Red.

3.5.1 Ejercicio de recursos 2003

- Monto autorizado y monto ejercido por entidad de Red.
- % de monto ejercido por entidad de Red | • Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado corresponde al monto ejercido.
- Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado no corresponde al monto ejercido.

Monto autorizado	Monto ejercido	% de monto ejercido	Proyectos en los que corresponde lo autorizado con lo ejercido		Proyectos en los que no corresponde lo autorizado con lo ejercido	
			Núm.	%	Núm.	%

\$23,595,871.43	\$19,407,181.06	82.25	44	64.71	24	35.29
-----------------	-----------------	-------	----	-------	----	-------

3.5.2 Comprobación de recursos ejercicios 2003

- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en SIIAU
- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en Finanzas

% de monto ejercido comprobado en SIIAU	% de monto ejercido comprobado en Finanzas
782.63	782.63

3.5.2.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se comprobaron al 100% los recursos ejercidos en el Sistema SIIAU y en Finanzas.

- 1.- No se ejercieron recursos en este proyecto
- 2.- Tardanza del remanente para efectuar el pago a los docentes.
- 3.- No hubo ejercicio presupuestal de este proyecto.
- 4.- Es una cantidad, que represento un minimo y no se alcanzo a ejercer.
- 5.- Porque siendo un proyecto apoyado con recursos de UC-Mecxsus la información del ejercicio del recurso se les envía a ellos en virtud de que las auditorías son realizadas por la institución que proporciona los recursos.
- 6.- No hubo necesidad de comprobar porque no fue ejercido
- 7.- AL PARECER LOS RECURSOS SE EJERCIERON EN TIEMPO Y FORMA, SÓLO QUE NO HUBO FORMA DE VERIFICARLO. NO HAY REMANENTES DEL MISMO, POR LO QUE SE PRESUME SU EJERCICIO Y COMPROBACIÓN TOTAL Y OPORTUNA.
- 8.- Es importante señalar que se comprobó el 100 por ciento de lo ejercido, aunque se tuvo remanentes.

3.5.3 Montos remanentes 2003 aplicados en 2004

- Monto remanente 2003 en ejercicio durante el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos con remantes en 2003
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente SI se este aplicando al mismo proyecto en el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente NO se este aplicando al mismo proyecto en el 2004

Monto remanente 2003 en ejercicio 2004	Proyectos con remanente 2003		Proyectos en el que el remanente si se aplica al mismo en 2004		Proyectos en los que el remanente no se aplica al mismo en 2004	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%
486827.61	36	52.94	16	23.53	20	29.41

3.5.3.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las cuales, en el caso de remantes, estos no se aplican al mismo proyecto durante el 2004.

- 1.- Aquí considero que debía ser al revés, explicar si la respuesta fué positiva y adicionarle que señale en que se están aplicando de manera específica.
- 2.- No hubo remanente.
- 3.- Porque no tuvo ingresos y por tanto tampoco remanentes

3.6 Estado financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que SI cuentan con informe financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que NO cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos liberados
- Num. y porcentaje de no liberados

Proyectos con informe financiero		Proyectos que no cuentan con informe financiero		Proyectos liberados		Proyectos no liberados	
Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
62	91.18	6	8.82	0	0	68	100

4. Recomendaciones para alcanzar las metas de los ejes estratégicos Plan de Desarrollo Institucional

4.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas de los ejes estratégicos del PDI 2010.

- 1.- Deben ajustarse mas a los requerimientos y necesidades regionales.
- 2.- Que se incremente el número de cursos en línea.
- 3.- QUE SEAN REALISTAS, CONCRETOS Y FACTIBLES.
- 4.- CONTAR CON PERSONAL ACADEMICO ESPECIALIZADO Y ACTUALIZADO EN LAS DISCIPLINAS DE SU AREA.
- 5.- Las metas deben ser mas claras y generales
- 6.- Que se incluyan proyectos para administrativo de carrera.
- 7.- Se encuentran claramente definidas
- 8.- ACTUALIZAR PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO DE MANERA PERMANENTE.
- 9.- buscar que las metas de los proyectos están alineadas con las del PDI.
- 10.- DENTRO DE LAS METAS: ESTABLECER DIVERSAS METAS, DE ACUERDO AL RANGO DE IMPLEMENTACIÓN DE PROCESOS DE CERTIFICACIÓN, YA QUE SE TRATA DE ACCIONES A LARGO PLAZO.

4.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas del PD de la entidad de Red.

- 1.- Cuidar la total alineación de las metas del proyecto a las de la PD de la entidad.
- 2.- Que se promueva el uso de esta actividad académica entre los docentes.
- 3.- QUE TOME EN CUENTA LOS IMPREVISTOS.
- 4.- PROPORCIONAR LOS MEDIOS PARA LA ACTUALIZACION Y LA CAPACITACION DE LOS ACADEMICOS QUE REDUNDA EN LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS
- 5.- Que se considere no solo la capacitación en el mismo CUSUR, sino que se pueda tomar capacitación fuera de la UdeG. Además de que no solo sea capacitación, que se incluya también la actualización.
- 6.- Puntualizar mas las metas en base a necesidades locales identificadas.
- 7.- Se encuentran claramente definidas
- 8.- FOMENTAR LA CULTURA DE LA EVALUACION Y LA ACTUALIZACION DE LOA PROGRAMAS EDUCATIVOS PARA LOGRAR LA CALIDAD.
- 9.- Buscar que las metas de los proyectos esten alineadas con las del PD de la entidad
- 10.- SER MÁS CONCRETOS EN LA PRECISIÓN DE LOS OBJETIVOS; EN ESTE CASO, EL PROCESO DE CERTIFICACIÓN ESTABA CENTRADO EN LAS ACCIONES CONTEMPLADAS DENTRO DEL P3E.

4.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para alcanzar las metas del PD de la URG. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Se cuidará su total alineación.
- 2.- Que se proyecte una alineación mas vertical con las metas PDI y del Plan Ent. Red.
- 3.- QUE SE CONTEMPLAN LOS REGISTROS HISTÓRICOS DE PETICIONES.
- 4.- FORTALECER LA CAPACITACIÓN EN AREAS ESPECIFICAS DE LA ADMINISTRACIÓN Y DE LA ACADEMIA DEL PERSONAL DEL CENTRO UNIVERSITARIO, ACORDE A SUS NECESIDADES
- 5.- Alinearlas de mejor manera con las metas del PDI y del PD Ent.
- 6.- Error en el proceso de captura de la meta plan de la Ures
- 7.- DESARROLLO COLEGIADO DE LAS COMPETENCIAS PROFESIONALES INTEGRANDO AL ESTUDIANTE COMO EL CENTRO DEL APRENDIZAJE.
- 8.- revisar que no haya errores de captura en una siguiente edición, y buscar la correspondencia con las del PDI y PD de la Entidad
- 9.-
 - 1.- Ajustar al 100% la integración de las metas a las propuestas de los POAS, proyectados por las instancias que forman parte de la URG.
 - 2.- Depurar cada vez mas los procesos de planeación de las actividades de los P3E.
 - 3.- Proponer la modificación de las metas Plan desde la instancia a que corresponda.
- 10.- La meta está totalmente fuera de lugar, debe ordenarse en el sistema, porque la daba por default.

5. Recomendaciones para mejorar la operación y gestión financiera del P3e

5.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar la elaboración de proyectos.

- 1.- Esta correcto solo que funcione y opere el sistema sin tantos contratiempos.
- 2.- Que respondan a criterios y propuestas de los cuerpos colegiados (Academias y Coolegio Departamental).
- 3.- PROMOVER PROGRAMAS INSTITUCIONALES PARA LA CAPACITACION SISTEMATICA DE ACUERDO A LAS NECESIDADES INSTITUCIONALES.
- 4.- Que sean más claros o amplios los conceptos de gasto, el problema es que no queda claro donde meter algunas cosas. Quizás es falta de información, pero entonces que se tenga acceso a ella fácilmente.
- 5.- Cumplir de manera mas puntual con los depósitos de las ministraciones planeadas.
- 6.- Elaborar proyectos mas amplios que permitan libertad de acciones como: fortalecimiento de la gestión académica en la cual se pueden poner diversos objetivos y metas que le abonan a una misma actividad.
- 7.- ESTABLECER UNA CULTURA DE TRABAJO COLEGIADO PARA LA EVALUACION DE PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO.
- 8.- Entrenamiento y soporte técnico
- 9.- TOMAR EN CUENTA LOS PERIODOS DE CAMBIO O RELEVO INSTITUCIONAL.
- 10.-
 - 1.- La única sugerencia es que el sistema opere de manera adecuada ya que eso dificulta mucho los procedimientos de captura y organización de la información.

5.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar el ejercicio de los recursos financieros.

- 1.- Mayor flexibilidad en la aplicación de los recursos
- 2.- Entrega a tiempo de las ministraciones.
- 3.- QUE SE AMPLIE LA BOLSA Y LAS POSIBILIDADES DE ACCEDER A ELLAS.
- 4.- Que exista una forma confiable de conocer los montos, saldos, comprobaciones y disponibilidad de los recursos para los que directamente los ejercen.
- 5.- Se cuente con un Banco o aplicación de contingencia para reprogramar el depósito de ministraciones o modificar la realización de actividades cuando por factores externos no se puede cumplir las metas en los tiempos programados en el P3E.
- 6.- Que no queden encajonados los recursos a una partida específica, porque al elaborar el proyecto no se contemplan gastos que

después el departamento requiere y no hay posibilidades de cambio. Como ejemplo: no contemple recursos para el pago de envíos por paquetería de proyectos de investigación a revistas indexadas, cuando el profesor pide el apoyo para ese rubro NO HAY PARTIDA.

7.- AMPLIACION DE LAS BOLSAS DESTINADAS AL TRABAJO INTEGRADO.

8.- Oportunidad en la ministración y flexibilidad en el ejercicio del gasto

9.- QUE SE TOMA EN CUENTA LA POSIBILIDAD DE HACER TRANSFERENCIAS EXPEDITAS ENTRE PARTIDAS (CUENTAS CONTABLES), YA QUE EN OCASIONES SE TIENEN IMPREVISTOS Y SE REQUIEREN LOS RECURSOS PARA ACCIONES MÁS URGENTES QUE LAS PROGRAMADAS.

10.- 1.- Sugiero sean mas flexibles los procedimientos en relación a la programación propuesta ya que muchas veces existen actividades que se cambian de fecha y que como son situaciones externas no podemos resolver y luego resulta que si no se ejerce el recurso se tiene que regresar a la cuenta concentradora.

2.- Se propone que cuando por causa justificada el recurso no se ejerza de acuerdo a lo planeado exista la posibilidad de depositarlo y reprogramar su ministración para una nueva fecha

5.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para mejorar la comprobación del uso de recursos financieros. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

1.- Considero la adecuada aunque a veces es necesario no burocratizar tanto el proceso con trámites innecesarios.

2.- Agilizar el sistema de captura.

3.- APLICAR EL RECURSO ADECUADAMENTE Y EL SEGUIMIENTO DE LOS PROCESOS DE COMPROBACION

4.- Se está digitalizando todo el proceso administrativo de P3e, me parece excelente pero ¿porque al comprobar es necesario hacer tanto papeleo? es contradictorio, por un lado, simpleza y menos papeles, por otro burocracia y desperdicio de papel.

5.- Implementar un sistema mas flexible de comprobación ya que en algunos casos resulta imposible encontrar los comprobantes fiscales tal y como lo señala la norma.

6.- EN TIEMPO Y FORMA APLICANDO LA NORMA.

7.- Mayor flexibilidad

8.- QUE LA DIRECCIÓN DE FINANZAS OTORQUE MÁS FACILIDADES PARA LAS COMPROBACIONES...EN CUANTO A LOS TIEMPOS MUY PERENTORIOS Y QUE SE RELACIONAN CON PERIODOS VACACIONES, POR EJEMPLO.

9.- 1.- Agilizar mas los trámites y no burocratizar mas el procedimiento ya que se sube todo a SIIAU y de todas maneras se tienen que entregar formatos impresos y fotocopias de documentos. En otras palabras se duplica el procedimiento de comprobación.

10.- Mayor flexibilidad

6. Observaciones y/o recomendaciones generales de la instancia integradora

Las metas del PD entidad de la red en algunos casos no fueron planeadas pensando en los objetivos y metas del PDI ya que en lo general son muy ambiciosas y en otros casos están aisladas en cuanto a las necesidades del centro.

En el caso de la alineación de las metas de la URG's hubo error desde su captura y el sistema no permitió modificarlas.

Se sugiere se realice una evaluación integral de las metas del PDI para su actualización cada 3 años, plantear metas y objetivos mas generales e incluyentes y que se adecuen a la realidad.

Con relación a las metas del PD entidad de la red, deberán de evaluarse y adecuarse a las del PDI anualmente.

PATRICIA MARIA ETIENNE LOUBET

02 de septiembre de 2004