

Formato integrador de reportes de proyecto. P3e 2003.

C. Responsable de Entidad de la Red Universitaria:

El Consejo de Rectores, en su sesión 210, del pasado 21 de junio, aprobó la Estrategia General para Evaluar las Metas del PDI y la Aplicación del P3e 2003, articulada a la integración y aprobación del Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005 de la Universidad de Guadalajara.

Como parte de este ejercicio, se tomaron en cuenta los problemas que se plantearon en el 1er. Taller de Evaluación llevado a cabo el 26 de septiembre de 2003, respecto a la conceptualización, al proceso y a la herramienta SIIAU, muchos de los cuales están resueltos actualmente. Con base en ello, en este Ejercicio de Evaluación se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de alineación en los planes de desarrollo de las entidades de la Red y sus proyectos aprobados en el 2003 con el Plan de Desarrollo Institucional.
2. Registrar la problemática derivada de la operación de los proyectos P3e en este periodo.
3. Actualizar los ejercicios de planeación a todos los niveles de la Red (institucional, instancias de la Red y dependencias).
4. Mejorar las políticas y reglas de operación para la aplicación del P3e 2005.

Para el llenado del presente formato, se tomará como insumo básico los reportes elaborados por los responsables de cada proyecto.

Para facilitar la integración y elaboración del "Reporte de evaluación por entidad de Red" en los campos que refieren a razones, recomendaciones o propuestas, el sistema mostrará el listado de las señaladas en cada URG para seleccionar las diez que por su frecuencia o relevancia considere importante resaltar.

Con el presente formato ya se encuentra cargada la información contenida en los reportes de los proyectos, por ello sólo tendrán que ser llenados los campos que se refieren a los puntos: 2.3 / 3.2 / 3.4 / 3.5.2.1 / 3.5.31 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.1 / 5.2 / 5.3 y 6.

Una vez llenado el presente formato, deberá remitirse a la Vicerrectoría Ejecutiva impreso junto con el "Reporte de Evaluación por entidad de Red", el cual contendrá las valoraciones, recomendaciones y propuestas que el titular de cada Entidad de Red formule sobre la operación y gestión financiera de P3E 2003 y sobre la alineación de las metas de sus proyectos.

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO P3E

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Reporte integrador de información por entidad de la Red Universitaria. Proyectos P3e 2003.**1. Datos Generales**

1.1 - Total de proyectos aprobados en el P3E 2003 con presupuesto ordinario

1.2 - Monto total aprobado en presupuesto ordinario

1.3 - Núm. de proyectos que consideran otro tipo de fondos

Num total de proyectos presupuesto ordinario 2003	Monto total proyectos aprobados en ordinario	Num. de proyectos con otro tipo de fondos
222	\$257,286,224.23	123

1.4 - Número de proyectos por eje estratégico de desarrollo

1.5 - Monto por eje estratégico de desarrollo

Eje estratégico	Núm. de proyectos	Monto por eje estratégico
1.- INNOVACION EDUCATIVA	91	\$18,348,947.00
2.- INVESTIGACION	56	\$12,921,795.00
3.- INTERNACIONALIZACION	19	\$1,148,839.00
4.- EXTENSION	42	\$7,062,487.00
5.- GESTION	5	\$113,000.00
6.- GOBIERNO	74	\$265,008,700.59
Totales	287	\$304,603,768.59

1.6 - Total de Unidades Responsables de Gasto (URG) participantes por entidad de Red (Cu's y Campi, Sems, Administración General)

1.7 - Núm. y % proyectos en los que cambio el responsable

1.8 - Núm. de proyectos aprobados.

Total de URG participantes	Núm. de proyectos aprobados	Núm. de proyectos con cambio de responsable	% de proyectos con cambio de responsables
59	287	33	11.5

2. Alineación de metas de proyecto con metas de planes de desarrollo

2.1 Impacto de las metas de los proyectos en los planes de desarrollo (PD).

- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la URG
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la entidad de Red.
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la Universidad (PID 2010)

Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD1 2010
--	--	--

URG		entidad de Red			
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
402	100	184	45.77	158	39.30

2.2 Alineación de los proyectos con los planes de desarrollo

2.2.1 Proyectos no alineados

- Número y % de proyectos no alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
11	3.83	4	1.39	3	1.05

2.2.2 Proyectos parcialmente alineados

- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
18	6.27	10	3.48	5	1.74

2.2.3 Proyectos alineados

- Número y % de proyectos alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
75	26.13	92	32.06	98	34.15

2.3 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que los proyectos no se alinean o se alinean parcialmente a los planes de desarrollo.

1.-	
2.-	
3.-	
4.-	Se necesita establecer un proceso de capacitación para que el profesor que históricamente ha tenido un desempeño exclusivamente docente, desarrolle investigación
5.-	
6.-	
7.-	Los cursos que se imparten son para actualización académica no para obtener un grado

- 8.- No existe en el PDI RED para empatarla.
- 9.- La meta se considera como resultado de un objetivo específico que puede ser derivado de los objetivos generales del PID y PD entidad.
- 10.-

3. Operación de Proyectos

3.1 Cumplimiento de metas de la entidad de Red.

- Número total de metas
- Número y % de metas cumplidas
- Número y % de metas no cumplidas
- % mínimo de avance reportado
- % máximo de avance reportado
- Promedio avance reportado

Metas cumplidas		Metas no cumplidas		Porcentaje mínimo de avance reportado	Porcentaje máximo de avance reportado	Promedio de avance reportado
Núm.	%	Núm.	%			
78	19.40	324	80.60	0	94	30.7

3.2 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que las metas no se cumplieron o se cumplieron parcialmente, por entidad de Red.

- 1.- Se está trabajando en las actividades necesarias para la acreditación
- 2.- El proceso de acreditación de las licenciaturas se encuentra en la etapa de entrega de información al organismo que las acredita, posteriormente vendrán los evaluadores.
- 3.-
- 4.- Está en proceso de desarrollo el programa de estudios del diplomado en investigación científica y tecnológica mediante el cual se está capacitando a los profesores
- 5.- No se recibieron todos los recursos.
- 6.-
- 7.- No hubo recursos suficientes ya que los 4,000 pesos de recursos externos no se obtuvieron
- 8.- No se recibió el dinero oportunamente.
- 9.- No hay evidencias tangibles de los productos que se generaron con esta meta
- 10.- no llegó el dinero

3.3 Recepción de ministraciones

- Número y porcentaje de proyectos en los que SI se recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.
- Número y porcentaje de proyectos en los que NO se recibió ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

Proyectos que recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado		Proyectos que no recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado	
Núm.	%	Núm.	%

43	14.98	62	21.60
----	-------	----	-------

3.4 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se recibieron oportunamente los recursos, por entidad de Red.

- 1.-
- 2.- Los recursos no fluyeron de forma adecuada y solicitada.
- 3.-
- 4.-
- 5.- Las desconozco.
- 6.-
- 7.- no llegaba el dinero
- 8.- Desconozco las razones.
- 9.- No se reportaron en tiempo, justificando la no entrega por parte de la administración central.
- 10.- No se aprobo

3.5 Sobre el ejercicio y comprobación de recursos, por entidad de Red.

3.5.1 Ejercicio de recursos 2003

- Monto autorizado y monto ejercido por entidad de Red.
- % de monto ejercido por entidad de Red | • Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado corresponde al monto ejercido.
- Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado no corresponde al monto ejercido.

Monto autorizado	Monto ejercido	% de monto ejercido	Proyectos en los que corresponde lo autorizado con lo ejercido		Proyectos en los que no corresponde lo autorizado con lo ejercido	
			Núm.	%	Núm.	%
\$304,603,768.59	\$3,582,289.77	1.18	34	11.85	253	88.15

3.5.2 Comprobación de recursos ejercicios 2003

- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en SIIAU
- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en Finanzas

% de monto ejercido comprobado en SIIAU	% de monto ejercido comprobado en Finanzas
2.52	23.29

3.5.2.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se comprobaron al 100% los recursos ejercidos en el Sistema SIIAU y en Finanzas.

- 1.-
- 2.-
- 3.-
- 4.- Por política interna, la comprobación del ejercicio esta centralizado.

- 5.- Se comprobo a la unidad de presupuesto y oficina auxiliar administrativa del CUCEI.
- 6.-
- 7.- se ha justificado todo lo que se ha entregado. Falta un pequeño remanente por ejercer. No se ha ejercido pues el dinero llego hasta hace unas dos semanas.
- 8.- La comprobacion en sistema SIIAU la realiza otra instancia.
- 9.-
- 10.-

3.5.3 Montos remanentes 2003 aplicados en 2004

- Monto remanente 2003 en ejercicio durante el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos con remantes en 2003
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente SI se este aplicando al mismo proyecto en el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente NO se este aplicando al mismo proyecto en el 2004

Monto remanente 2003 en ejercicio 2004	Proyectos con remanente 2003		Proyectos en el que el remanente si se aplica al mismo en 2004		Proyectos en los que el remanente no se aplica al mismo en 2004	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%
2393171.11	78	27.18	53	18.47	25	8.71

3.5.3.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las cuales, en el caso de remantes, estos no se aplican al mismo proyecto durante el 2004.

- 1.-
- 2.-
- 3.-
- 4.-
- 5.-
- 6.-
- 7.-
- 8.-
- 9.-
- 10.-

3.6 Estado financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que SI cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos que NO cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos liberados
- Num. y porcentaje de no liberados

Proyectos con informe financiero		Proyectos que no cuentan con informe financiero		Proyectos liberados		Proyectos no liberados	
Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
69	24.04	218	75.96	0	0	287	100

4. Recomendaciones para alcanzar las metas de los ejes estratégicos Plan de Desarrollo Institucional

4.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas de los ejes estratégicos del PDI 2010.

- 1.- Que sean mas especificas para que concuerden con las metas propias
- 2.- Programar los recursos financieros que estan destinados para los proyectos en forma oportuna.
- 3.- PROMOVER UNA CULTURA DE CALIDAD DE LOS PROGRAMAS ACADEMICOS Y ADMINISTRATIVOS DEL DEPARTAMENTO.
- 4.- Considerar un plan de capacitación a los docentes para que desarrollen actividades de investigación, que respondan a los requerimientos de las instancias evaluadoras externas
- 5.-
- 6.-
- 7.- apoyo economico oportuno
- 8.-
- 9.- Plantear objetivos particulares
- 10.-

4.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas del PD de la entidad de Red.

- 1.-
- 2.- Determinar los proyectos que impacten en la comunidad del centro.
- 3.- DAR SEGUIMIENTO PUNTUAL A LOS OBJETIVOS TRAZADOS EN TIEMPO Y FORMA.
- 4.- Ninguna
- 5.-
- 6.-
- 7.- apoyo economico oportuno
- 8.-
- 9.- COnsiderar objetivos particulares, algunas metas se consideran de acuerdo a su redacción un objetivo
- 10.-

4.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para alcanzar las metas del PD de la URG. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.-
- 2.- Determinar los proyectos que conlleven con la entidad ha lograr proporcionar la mejor infraestructura a la comunidad universitaria del centro.
- 3.- FORTALECER LA CALIDAD A TRAVES DE REUNIONES COLEGIADAS Y EL SEGUIMIENTO DE LA NORMA UNIVERSITARIA.
- 4.-
- 5.-
- 6.- para obtener un posgrado esta el promep
- 7.-
- 8.- La meta debe ser cuantificable, y con base en objetivos específicos.
- 9.-

5. Recomendaciones para mejorar la operación y gestión financiera del P3e

5.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar la elaboración de proyectos.

- 1.-
- 2.- Metas y objetivos viables a corto plazo y que impacten con resultados importantes en el centro universitario.
- 3.- QUE LA PLANEACION EN LAS DEPENDENCIAS DE LA RED- CUCEI SE FORTALEZCA A TRAVES DE PROYECTOS.
- 4.- Ninguno
- 5.-
- 6.-
- 7.-
- 8.-
- 9.- Objetivos particulares limitados
- 10.-

5.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar el ejercicio de los recursos financieros.

- 1.-
- 2.- Requerir y otorgar los recursos financieros para llevar a buen termino las actividades programadas del proyecto.
- 3.- QUE SE AUMENTEN LOS RECURSOS DE CONFORMIDAD CON LAS NECESIDADES DEL DEPARTAMENTO PLANTEADAS EN SUS PROYECTOS.
- 4.- Que se otorguen las ministraciones en tiempo y forma
- 5.- Reecibir los recursos de acuerdo con lo programado en las ministraciones, mejorar los procesos de compra.
- 6.-
- 7.- que el dinero se pueda ejercer en las fechas planeadas
- 8.-
- 9.- Designación en el tiempo programado y frflexibilidad para cambiar entre programas existentes.
- 10.-

5.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para mejorar la comprobación del uso de recursos financieros. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.-
- 2.- Que la entidad responsable haga las comprobaciones de la utilizacion de los recursos.
- 3.- QUE SE REALICEN CONFORME A LA NORMA EN TIEMPO Y FORMA.
- 4.- Disponer de los elementos que se solicitan, tal como un scanner para todas las entidades ejecutras de recursos
- 5.- Especificar de que manera los quieren y dar facilidades para hacerlo.
- 6.-
- 7.-
- 8.-
- 9.- Poner en marcha el reporte en linea.
- 10.-

6. Observaciones y/o recomendaciones generales de la instancia integradora

Con los dos años en los que se ha utilizado el P3E y la presente evaluación, deberemos fortalecer la cultura directiva para planear, programar y presupuestar logrando un equilibrio entre desconcentración del gasto y atención de las grandes prioridades o rubros de la Institución.

El sistema P3E ha fortalecido al Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías. El soporte proporcionado por el SIIAU ha mejorado en gran medida desde la etapa de captura de proyectos en 2003 (ejercicio que se operó desde noviembre del 2002).

El presente proceso de evaluación está coadyuvando para reflexionar a las diversas instancias que participan en la planeación en vistas a la programación del ejercicio 2005.

Hay cierto sentir en los responsables de proyectos, de por un lado reducir el número de proyectos y por el otro, los que se generen para el 2005, pueden atender mejor los ejes estratégicos de la Universidad de Guadalajara. Algo que ayudaría en este propósito es simplificar los objetos del gasto.

Este ejercicio de evaluación es importante ya que integra tres elementos fundamentales que son: el aspecto concreto de consistencia entre las metas en los diversos niveles, el logro de las metas de los proyectos y el ejercicio financiero de los mismos.

El hecho de disponer recursos financieros a partir del segundo semestre del año impactó en una gran cantidad de proyectos, sin embargo el balance final con relación al avance en el cumplimiento de las metas es satisfactorio.

Se puede concluir que el ciclo de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación, nos proporciona elementos de realimentación que nos permitirá en los próximos ejercicios incursionar en la mejora de la calidad en el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías.

VICTOR GONZALEZ ALVAREZ

02 de septiembre de 2004