

## **Formato integrador de reportes de proyecto. P3e 2003.**

### **C. Responsable de Entidad de la Red Universitaria:**

El Consejo de Rectores, en su sesión 210, del pasado 21 de junio, aprobó la Estrategia General para Evaluar las Metas del PDI y la Aplicación del P3e 2003, articulada a la integración y aprobación del Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005 de la Universidad de Guadalajara.

Como parte de este ejercicio, se tomaron en cuenta los problemas que se plantearon en el 1er. Taller de Evaluación llevado a cabo el 26 de septiembre de 2003, respecto a la conceptualización, al proceso y a la herramienta SIIAU, muchos de los cuales están resueltos actualmente. Con base en ello, en este Ejercicio de Evaluación se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de alineación en los planes de desarrollo de las entidades de la Red y sus proyectos aprobados en el 2003 con el Plan de Desarrollo Institucional.
2. Registrar la problemática derivada de la operación de los proyectos P3e en este periodo.
3. Actualizar los ejercicios de planeación a todos los niveles de la Red (institucional, instancias de la Red y dependencias).
4. Mejorar las políticas y reglas de operación para la aplicación del P3e 2005.

Para el llenado del presente formato, se tomará como insumo básico los reportes elaborados por los responsables de cada proyecto.

Para facilitar la integración y elaboración del "Reporte de evaluación por entidad de Red" en los campos que refieren a razones, recomendaciones o propuestas, el sistema mostrará el listado de las señaladas en cada URG para seleccionar las diez que por su frecuencia o relevancia considere importante resaltar.

Con el presente formato ya se encuentra cargada la información contenida en los reportes de los proyectos, por ello sólo tendrán que ser llenados los campos que se refieren a los puntos: 2.3 / 3.2 / 3.4 / 3.5.2.1 / 3.5.31 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.1 / 5.2 / 5.3 y 6.

Una vez llenado el presente formato, deberá remitirse a la Vicerrectoría Ejecutiva impreso junto con el "Reporte de Evaluación por entidad de Red", el cual contendrá las valoraciones, recomendaciones y propuestas que el titular de cada Entidad de Red formule sobre la operación y gestión financiera de P3E 2003 y sobre la alineación de las metas de sus proyectos.

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO P3E

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

**Reporte integrador de información por entidad de la Red Universitaria. Proyectos P3e 2003.****1. Datos Generales**

1.1 - Total de proyectos aprobados en el P3E 2003 con presupuesto ordinario

1.2 - Monto total aprobado en presupuesto ordinario

1.3 - Núm. de proyectos que consideran otro tipo de fondos

Num total de proyectos presupuesto ordinario 2003	Monto total proyectos aprobados en ordinario	Num. de proyectos con otro tipo de fondos
120	\$19,768,796.00	41

1.4 - Número de proyectos por eje estratégico de desarrollo

1.5 - Monto por eje estratégico de desarrollo

Eje estratégico	Núm. de proyectos	Monto por eje estratégico
1.- INNOVACION EDUCATIVA	50	\$14,549,852.82
2.- INVESTIGACION	17	\$4,855,923.00
3.- INTERNACIONALIZACION	7	\$715,476.97
4.- EXTENSION	10	\$757,233.00
5.- GESTION	9	\$401,130.07
6.- GOBIERNO	45	\$5,947,164.14
<b>Totales</b>	<b>138</b>	<b>\$27,226,780.00</b>

1.6 - Total de Unidades Responsables de Gasto (URG) participantes por entidad de Red (Cu's y Campi, Sems, Administración General)

1.7 - Núm. y % proyectos en los que cambio el responsable

1.8 - Núm. de proyectos aprobados.

Total de URG participantes	Núm. de proyectos aprobados	Núm. de proyectos con cambio de responsable	% de proyectos con cambio de responsables
31	138	22	15.94

**2. Alineación de metas de proyecto con metas de planes de desarrollo**

2.1 Impacto de las metas de los proyectos en los planes de desarrollo (PD).

- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la URG
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la entidad de Red.
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la Universidad (PID 2010)

Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD1 2010
--	--	--

URG		entidad de Red			
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
222	100	200	90.09	199	89.64

## 2.2 Alineación de los proyectos con los planes de desarrollo

### 2.2.1 Proyectos no alineados

- Número y % de proyectos no alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
8	5.80	14	10.14	18	13.04

### 2.2.2 Proyectos parcialmente alineados

- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
38	27.54	33	23.91	27	19.57

### 2.2.3 Proyectos alineados

- Número y % de proyectos alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
92	66.67	91	65.94	93	67.39

## 2.3 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que los proyectos no se alinean o se alinean parcialmente a los planes de desarrollo.

1.-	No se lograron las metas del URES y PDI por ausencia de consolidación de los proyectos
2.-	No se relaciona las metas porque no hubo revision
3.-	Debido a que en las metas publicadas no toman en cuenta las brechas de calidad entre los PE dentro de las DES, así como dentro de la IES (Red Universitaria) y, se circunscriben a la participación docente solamente a Profesores de Tiempo Completo como miembros de los Cuerpos Académicos (asumiendo que todos los PE de las DES cuentan con el mismo soporte de PTC y CA); además de que prácticamente las metas establecidas se centran en una función, dejando de lado la Misión y Visión Institucional, sus múltiples objetivos y Metas, estableciendo enfoques de la Planeación Centrada en Cuerpos Académicos, no en los Programas Educativos; los que a su vez, están centrados sólo en la investigación, debiendo centrarse en el Estudiante; de igual forma considero deben contemplar en estas

	metas, las desigualdades que enfrentan todas las DES, el fortalecimiento y desarrollo del Personal Académico en General, No sólo de los CA, ya que no son consistentes con los planteamientos realizados en el PROGES y en el PRODES en este sentido.
4.-	En el caso del PDI institucional no se pudo empatar la modernización y actualización de equipos ya que no esta establecido como una meta
5.-	No se relaciona ninguna meta con meta de la Red
6.-	No se especifica a detalle las metas en coincidencia con las metas del PDI a nivel Red e Institucional, hay que revisar
7.-	No hubo una revision completa en los proyectos para aliner las metas del mismo con las de la Red y la propia institucion
8.-	No se tuvo la evaluacion de los proyectos para revisar la alineacion detallada con las metas de la Institucion a nivel Central y Centro Universitario
9.-	No maneja meta en PDI en RED relacionado a la meta del proyecto.
10.-	No esta en la estructura adecuada para alinear los proyectos con las metas definidas en el PDI de la Red y del Centro, falta planeacion organizacional y de revision

### 3. Operación de Proyectos

#### 3.1 Cumplimiento de metas de la entidad de Red.

- Numero total de metas
- Número y % de metas cumplidas
- Número y % de metas no cumplidas
- % mínimo de avance reportado
- % máximo de avance reportado
- Promedio avance reportado

Metas cumplidas		Metas no cumplidas		Porcentaje mínimo de avance reportado	Porcentaje máximo de avance reportado	Promedio de avance reportado
Núm.	%	Núm.	%			
41	18.47	181	81.53	0	90	34.93

#### 3.2 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que las metas no se cumplieron o se cumplieron parcialmente, por entidad de Red.

1.-	La meta del URES no coincide con la meta del proyecto
2.-	se solicito el recurso pero no fue aprobado
3.-	La fluidez de los recursos es inoportuna y tardía, por lo que, el ejercicio de los recursos tampoco se realice de manera adecuada y oportuna y, por lo tanto, no permite la articulación entre la calendarización o programación de las acciones académicas en los tiempos y formas calendarizadas; además las rutas críticas conjuntas con otros proyectos se ven defazadas, lo que provoca una desarticulación de lo que la aplicación de los recursos y cumplimiento de las metas debiera ser integral.
4.-	Se solicitaron algunas requisiciones pero no se surtieron en tiempo por lo que no se cumplieron totalmente las metas
5.-	no fue aprobado
6.-	
7.-	No se tuvo el presupuesto oportuno
8.-	Porque no hubo el recurso en su momento para cumplir totalmente las metas propuestas
9.-	por el poco recurso ejercido
10.-	No se aprobo en su totalidad para llevarse a cabo

## 3.3 Recepción de ministraciones

- Número y porcentaje de proyectos en los que SI se recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

- Número y porcentaje de proyectos en los que NO se recibió ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

Proyectos que recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado		Proyectos que no recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado	
Núm.	%	Núm.	%
12	8.70	125	90.58

## 3.4 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se recibieron oportunamente los recursos, por entidad de Red.

- 1.- La aprobación del preusupuesto institucional se llevó a cabo hasta el mes de mayo de 2003, situación que retrasó la entrega de las asignaciones presupuestarias.
- 2.- no fue aprobado
- 3.- Los Procedimientos y las Políticas establecidas para la operación, ejercicio oportuno y adecuado de los recursos por la Dirección de Finanzas, no fueron del todo claras y uniformes para el ejercicio y justificación (separación de requisiciones por servicios, materiales, equipo, mobiliario, etc; y en el caso de las solicitudes de Recursos (vales), la Justificación o Informes sobre el impacto y utilidad de los recursos centrados en la mejora de la calidad de los Programas Educativos); además de que de conformidad a las prácticas y políticas institucionales difusas, se cometieron errores en la formulación de las Requisiciones, Vales, etc. lo que trastocaba la oportunidad en su ejercicio, debiéndose realizar en más de una ocasión su elaboración, redacción y justificación por ejercicio, desarticulando el impacto académico integral proyectado.
- 4.- No se recibieron completamente las ministraciones
- 5.- no fue aprobado
- 6.- No se aprobo el presupuesto en la fecha prevista
- 7.- No fue aprobado en su momento que se determino
- 8.- El presupuesto no se aprobo en su momento planeado
- 9.- Porque el recurso no llego en tiempo y forma
- 10.- No se aprobo totalmente para llevarlo a cabo

## 3.5 Sobre el ejercicio y comprobación de recursos, por entidad de Red.

## 3.5.1 Ejercicio de recursos 2003

- Monto autorizado y monto ejercido por entidad de Red.
- % de monto ejercido por entidad de Red| • Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado corresponde al monto ejercido.
- Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado no corresponde al monto ejercido.

Monto autorizado	Monto ejercido	% de monto ejercido	Proyectos en los que corresponde lo autorizado con lo ejercido		Proyectos en los que no corresponde lo autorizado con lo ejercido	
			Núm.	%	Núm.	%

\$27,226,780.00	\$3,807,701.99	13.99	5	3.62	133	96.38
-----------------	----------------	-------	---	------	-----	-------

## 3.5.2 Comprobación de recursos ejercicios 2003

- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en SIIAU
- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en Finanzas

% de monto ejercido comprobado en SIIAU	% de monto ejercido comprobado en Finanzas
1.87	329.31

3.5.2.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se comprobaron al 100% los recursos ejercidos en el Sistema SIIAU y en Finanzas.

- 1.-
- 2.- no se aprobo
- 3.- Debido a que no se realizaron las transferencias por la Dirección de Finanzas de manera oportuna, o en tiempo y forma proyectadas; defazando la ejecución y ejercicio de los recursos proyectados, desarticulando los esfuerzos integrales y conjuntos con otros proyectos.
- 4.- No lo sabemos
- 5.- no fue aprobado
- 6.- No se tuvo el equipo en ese momento para poder comprobar en linea
- 7.- El equipo fue insuficiente
- 8.- La capacitacion no fue prevista en su momento para comprobar al 100% en el sistema SIIAU
- 9.- por no tener el equipo requerido
- 10.- no se aprobo

## 3.5.3 Montos remanentes 2003 aplicados en 2004

- Monto remanente 2003 en ejercicio durante el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos con remantes en 2003
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente SI se este aplicando al mismo proyecto en el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente NO se este aplicando al mismo proyecto en el 2004

Monto remanente 2003 en ejercicio 2004	Proyectos con remanente 2003		Proyectos en el que el remanente si se aplica al mismo en 2004		Proyectos en los que el remanente no se aplica al mismo en 2004	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%
2744571.04	136	98.55	25	18.12	111	80.43

3.5.3.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las cuales, en el caso de remantes, estos no se aplican al mismo proyecto durante el 2004.

- 1.- Debido a que no se realizaron las transferencias por la Dirección de Finanzas de manera oportuna, o en tiempo y forma proyectadas; defazando la ejecución y ejercicio de los recursos proyectados, desarticulando los esfuerzos integrales y conjuntos con otros proyectos.
- 2.- Se esta ejerciendo en obras y proyectos del mismo centro universitario.
- 3.- Se esta ejerciendo en otros rubros de trascendencia para las labores del Centro Universitario.
- 4.- la diferencia de las ministraciones paso a formar parte de una bolsa de infraestructura del cucienega

3.6 Estado financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que SI cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos que NO cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos liberados
- Num. y porcentaje de no liberados

Proyectos con informe financiero		Proyectos que no cuentan con informe financiero		Proyectos liberados		Proyectos no liberados	
Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
64	46.38	74	53.62	0	0	138	100

4. Recomendaciones para alcanzar las metas de los ejes estratégicos Plan de Desarrollo Institucional

4.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas de los ejes estratégicos del PDI 2010.

- 1.-

Los objetivos y matas son muy ambiciosas y alcanzables, pero para hacerlas una realidad es necesario que los recuros sean entregados de manera oportuna.
- 2.-

Ser consecuentes en la redacción de las metas y objetivos publicados para esta evaluación con la Misión y Visión Institucional, apegadas a todos y cada uno de los seis ejes. Debido a que en las metas publicadas no toman en cuenta las brechas de calidad entre los PE dentro de las DES, así como dentro de la IES (Red Universitaria) y, se parten de la premisa que asume que todos los PE de las DES cuentan con el mismo soporte de PTC y CA; además de que prácticamente las metas establecidas se centran en una función, dejando de lado la Misión y Visión Institucional, sus múltiples Objetivos y Metas, estableciendo enfoques de la Planeación Centrada en Cuerpos Académicos, no en los Programas Educativos; los que a su vez, están centrados sólo en la investigación, debiendo centrarse en el Estudiante; de igual forma considero deben contemplar en estas metas, las desigualdades que enfrentan todas las DES, el fortalecimiento y desarrollo del Personal Académico en General, No sólo de los CA, ya que no son consistentes con los planteamientos realizados en el PROGES y en el PRODES en este sentido.
- 3.-

Que los recursos se liberen de forma adecuada.
- 4.-

Para mejorar el cumplimiento de los objetivos y metas de un proyecto, los recursos deben ser liberados a tiempo.
- 5.-

Para mejorar en el cumplimiento de objetivos y metas de un proyecto, es importante que sea liberado a tiempo el presupuesto.

4.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas del PD de la entidad de Red.

- 1.-

Es necesario la constante revision de enlace entre el PDI institucional Y los del Centro para evitar distanciamientos.
- 2.-

Ser consecuentes en la redacción de las metas y objetivos publicados para esta evaluación con la Misión y Visión Institucional, apegadas a todos y cada uno de los seis ejes. Debido a que en las metas publicadas no toman en cuenta las brechas de calidad entre los PE dentro de las DES, parten de la premisa que asume que todos los PE de las DES cuentan con el mismo soporte de PTC y CA; además de que prácticamente las metas establecidas se centran en una función (investigación), dejando de lado la Misión y Visión Institucional, sus múltiples Objetivos y Metas, estableciendo enfoques de la Planeación Centrada en Cuerpos Académicos, no en los en los Programas Educativos; los que a su vez, están centrados sólo en una de sus funciones (la investigación), debiendo centrarse integralmente en la formación del Estudiante; de igual forma considero deben contemplar en estas metas, las desigualdades que enfrentan todos los PE, y tener consistencia con los seis ejes estratégicos de desarrollo.
- 3.-

Para mejorar el cumplimiento de los objetivos y metas de un proyecto, los recursos deben ser liberados a tiempo.
- 4.-

Para mejorar en el cumplimiento de objetivos y metas de un proyecto, es importante que sea liberado a tiempo el presupuesto.

4.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para alcanzar las metas del PD de la URG. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Vincular los objetivos y metas de manera que se puedan alinear mas directamente con los del PDI institucional y los del Centro Universitario.
- 2.- Difundir permanente y oportunamente a través de correos y páginas electrónicas por parte de las dependencias centrales y de manera oportuna, los cambios en los acuerdos, tendencias y políticas generales o criterios establecidas con la SEP u otros organismos competentes, que afecten los aspectos de planeación, a mediano y largo plazo de cada Unidad Responsable de Gasto. Para que ellas esten en posibilidad de reconocer y adecuar sus Planes o Programas de Desarrollo de manera oportuna e Integral, basados en los seis ejes articuladores.
- 3.- Para mejorar el cumplimiento de los objetivos y metas de un proyecto, los recursos deben ser liberados a tiempo.
- 4.- INFORMAR SOBRE EL IMPACTO QUE SE TIENE DE ACUERDO AL OBJETIVO DE CADA PROYECTO
- 5.- Debe planearse mejor con fundamento en el PDI de la Entidad de la Red y del PDI Institucional, para que las metas sean alcanzables en tiempo y forma y atienda a los objetivos generales de la Institución

## 5. Recomendaciones para mejorar la operación y gestión financiera del P3e

5.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar la elaboración de proyectos.

- 1.- El P3e 2003, fue un ensayo que nos dejo mucho aprendizaje, por ello hoy nos encontramos en un mejor lugar, hoy los componentes son mas amigables, aunque siempre cabe la mejora.
- 2.- Considero se debe difundir, capacitar y articular con mayor precisión, las políticas del establecimiento de los criterios del ejercicio sobre la diferenciación por el catálogo de cuentas u objetos de gasto en requisiciones ó vales (empatar las políticas y directrices de las unidades de compras y adquisiciones y las unidades presupuestales); uniformar las políticas sobre justificación y soporte documental necesario y, en caso de existir algún inconveniente o desviación, retroalimentar a la dependencia correspondiente ó responsable oportunamente, para su ajuste de manera que le permita efectuar el correctivo necesario y, articular los diferentes proyectos de las dependencias, obteniendo un mayor impacto en el cumplimiento de la Misión y Visión Institucional, así como la mejora de la calidad de los PE.
- 3.- Analizar con detenimiento que se requiere y para que
- 4.- Es importante en todo proyecto, no perder de vista la estructura general de cada uno de los componentes, en este caso: PIFI, PDI, los PE, toda vez que se relacionan entre si.

5.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar el ejercicio de los recursos financieros.

- 1.- Creo que es conveniente que con una buena justificacion los recursos economicos puedan ser aplicados en otro proyecto que impacte de la misma manera ser aplicados
- 2.- Efectuar las transferencias de recursos a las dependencias de manera ágil y oportuna, evitando con ello la desarticulación entre los proyectos. Así mismo establecer reuniones de información conjuntas entre la unidad de adquisiciones y suministros, finanzas y las URG.
- 3.- Mayor agilidad de la Direccion de Finanzas en la transferencia de las ministraciones a los Centros Universitarios
- 4.- Difundir políticas respecto al ejercicio de recursos propios
- 5.- se de un curso de inducción para el manejo del clasificador por objeto de gasto.
- 6.- MAYOR RAPIDEZ EN LA TRANSFERENCIA DE LOS RECURSOS

5.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para mejorar la comprobación del uso de recursos financieros. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.



- 1.- Flexibilizar los formatos, en virtud de no tener un contador de cabecera.
- 2.- Si las ministraciones llegan a tiempo, nosotros nos comprometemos a cumplir con la comprobación de la misma forma.
- 3.- Se considera que para la comprobación de los recursos financieros, se deben considerar políticas diferenciales, de conformidad a las características de las dependencias o entidades de la Red Universitaria (Tamaño, situación geográfica, grado de soporte tecnológico e infraestructura, recursos humanos y materiales); agilizar las revisiones y observaciones sobre las comprobaciones; que brinden a las URG la posibilidad de corregir en tiempo y forma la comprobación de recursos, de forma que eviten la desarticulación de los proyectos.
- 4.- Debe capacitarse al personal para poder realizar las comprobaciones en tiempo y forma y además en el sistema para poder comprobar ante SIIAU
- 5.- INFORMACION OPORTUNA SOBRE CRITERIOS Y POLITICAS DE COMPROBACION POR PARTE D ELA DIRECCION DE FINANZAS
- 6.- Debe ser libre y transparente en linea para deliberar el siguiente presupuesto

6. Observaciones y/o recomendaciones generales de la instancia integradora

Que los recursos aprobados sean remitidos con celeridad y puntualidad para el cumplimiento de los objetivos y metas propuestos en los proyectos.

El sistema de comprobacion de recursos requiere mayor eficiencia y agilidad para resultados adecuados.

GABRIEL TORRES ESPINOZA

---

02 de septiembre de 2004