

Formato integrador de reportes de proyecto. P3e 2003.

C. Responsable de Entidad de la Red Universitaria:

El Consejo de Rectores, en su sesión 210, del pasado 21 de junio, aprobó la Estrategia General para Evaluar las Metas del PDI y la Aplicación del P3e 2003, articulada a la integración y aprobación del Proyecto de Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005 de la Universidad de Guadalajara.

Como parte de este ejercicio, se tomaron en cuenta los problemas que se plantearon en el 1er. Taller de Evaluación llevado a cabo el 26 de septiembre de 2003, respecto a la conceptualización, al proceso y a la herramienta SIIAU, muchos de los cuales están resueltos actualmente. Con base en ello, en este Ejercicio de Evaluación se plantean los siguientes objetivos específicos:

1. Determinar el grado de alineación en los planes de desarrollo de las entidades de la Red y sus proyectos aprobados en el 2003 con el Plan de Desarrollo Institucional.
2. Registrar la problemática derivada de la operación de los proyectos P3e en este periodo.
3. Actualizar los ejercicios de planeación a todos los niveles de la Red (institucional, instancias de la Red y dependencias).
4. Mejorar las políticas y reglas de operación para la aplicación del P3e 2005.

Para el llenado del presente formato, se tomará como insumo básico los reportes elaborados por los responsables de cada proyecto.

Para facilitar la integración y elaboración del "Reporte de evaluación por entidad de Red" en los campos que refieren a razones, recomendaciones o propuestas, el sistema mostrará el listado de las señaladas en cada URG para seleccionar las diez que por su frecuencia o relevancia considere importante resaltar.

Con el presente formato ya se encuentra cargada la información contenida en los reportes de los proyectos, por ello sólo tendrán que ser llenados los campos que se refieren a los puntos: 2.3 / 3.2 / 3.4 / 3.5.2.1 / 3.5.31 / 4.1 / 4.2 / 4.3 / 5.1 / 5.2 / 5.3 y 6.

Una vez llenado el presente formato, deberá remitirse a la Vicerrectoría Ejecutiva impreso junto con el "Reporte de Evaluación por entidad de Red", el cual contendrá las valoraciones, recomendaciones y propuestas que el titular de cada Entidad de Red formule sobre la operación y gestión financiera de P3E 2003 y sobre la alineación de las metas de sus proyectos.

COMISIÓN DE SEGUIMIENTO P3E

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Reporte integrador de información por entidad de la Red Universitaria. Proyectos P3e 2003.**1. Datos Generales**

1.1 - Total de proyectos aprobados en el P3E 2003 con presupuesto ordinario

1.2 - Monto total aprobado en presupuesto ordinario

1.3 - Núm. de proyectos que consideran otro tipo de fondos

Num total de proyectos presupuesto ordinario 2003	Monto total proyectos aprobados en ordinario	Num. de proyectos con otro tipo de fondos
52	\$6,453,034.00	5

1.4 - Número de proyectos por eje estratégico de desarrollo

1.5 - Monto por eje estratégico de desarrollo

Eje estratégico	Núm. de proyectos	Monto por eje estratégico
1.- INNOVACION EDUCATIVA	8	\$1,409,530.00
2.- INVESTIGACION	17	\$1,133,230.00
3.- INTERNACIONALIZACION	1	\$176,000.00
4.- EXTENSION	7	\$559,944.00
5.- GESTION	1	\$18,000.00
6.- GOBIERNO	22	\$9,407,630.00
Totales	56	\$12,704,334.00

1.6 - Total de Unidades Responsables de Gasto (URG) participantes por entidad de Red (Cu's y Campi, Sems, Administración General)

1.7 - Núm. y % proyectos en los que cambio el responsable

1.8 - Núm. de proyectos aprobados.

Total de URG participantes	Núm. de proyectos aprobados	Núm. de proyectos con cambio de responsable	% de proyectos con cambio de responsables
13	56	0	0

2. Alineación de metas de proyecto con metas de planes de desarrollo

2.1 Impacto de las metas de los proyectos en los planes de desarrollo (PD).

- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la URG
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la entidad de Red.
- Número y % de metas de los proyectos que guardan correspondencia (congruencia) con las del plan de desarrollo de la Universidad (PID 2010)

Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD de la	Metas en correspondencia con el PD1 2010
--	--	--

URG		entidad de Red			
Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
61	100	55	90.16	55	90.16

2.2 Alineación de los proyectos con los planes de desarrollo

2.2.1 Proyectos no alineados

- Número y % de proyectos no alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos no alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
6	10.71	7	12.50	8	14.29

2.2.2 Proyectos parcialmente alineados

- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos parcialmente alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
18	32.14	18	32.14	20	35.71

2.2.3 Proyectos alineados

- Número y % de proyectos alineados con el PDI 2010
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la entidad de Red
- Número y % de proyectos alineados con el PD de la URG

Con el PDI 2010		Con el PD de la entidad de Red		Con el PD de la URG	
Núm	%	Núm	%	Núm	%
30	53.57	30	53.57	27	48.21

2.3 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que los proyectos no se alinean o se alinean parcialmente a los planes de desarrollo.

1.-	Se debe al hecho de que tanto en el plan de desarrollo del centro y de la institución no se consigna de manera puntual la remodelación de espacios físicos.
2.-	Por que la meta del PDI no esta bien construida, debiera considerar los porcentajes de titulación y no requerimientos administrativos.
3.-	No existen metas relacionadas con los gastos de operación administrativa.
4.-	No existe una meta del PDI que contemple este rubro. Esto a pesar de ser un programa etiquetado.
5.-	Las metas de la Unidad y del Centro debieran considerar la consolidación de cuerpos académicos, tal y como lo hace el PDI.
6.-	El PDI no habla de manera específica de proyectos de investigación.
7.-	Faltan metas claras en materia de publicaciones.

- 8.- En el PDI no se considera con claridad el apartado de movilidad.
- 9.- Existe imprecisión en las metas señaladas, pero ello no significa que el proyecto deje de tener valor académico.
- 10.- Faltan metas relacionadas con el equipamiento de laboratorios.

3. Operación de Proyectos

3.1 Cumplimiento de metas de la entidad de Red.

- Numero total de metas
- Número y % de metas cumplidas
- Número y % de metas no cumplidas
- % mínimo de avance reportado
- % máximo de avance reportado
- Promedio avance reportado

Metas cumplidas		Metas no cumplidas		Porcentaje mínimo de avance reportado	Porcentaje máximo de avance reportado	Promedio de avance reportado
Núm.	%	Núm.	%			
19	31.15	42	68.85	0	90	68.54

3.2 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que las metas no se cumplieron o se cumplieron parcialmente, por entidad de Red.

- 1.- Falta trabajar mucho en el seno de las academias, esta actividad esta poco organizada al interior del departamento.
- 2.- Por que existen carreras que todavía no alcanzan el estándar, aunque hemos avanzado de manera considerable.
- 3.- Falta equipar y modernizar el mobiliario de diversas áreas del Centro, además de que lo gastado no era lo proyectado ya que la otra parte del financiamiento se esperaba.
- 4.- Existe necesidad de mayor equipamiento que apoye en la construcción de nuevos ambientes de aprendizaje.
- 5.- Los logros en materia de investigación en el Centro son incipientes, a la fecha se estan sentando las bases para lograr las metas esperadas.
- 6.- Las carreras no están acreditadas.
- 7.- Falta formalizar la propuesta ante el CGU.
- 8.- Falta integrar las acciones tendientes a la acreditación.
- 9.- El equipamiento es aún insuficiente.
- 10.- Apenas hemos sentado las bases de la posterior certificación de procesos de calidad.

3.3 Recepción de ministraciones

- Número y porcentaje de proyectos en los que SI se recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.
- Número y porcentaje de proyectos en los que NO se recibió ministraciones de acuerdo a lo programado a partir del segundo semestre del 2003.

Proyectos que recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado		Proyectos que no recibieron ministraciones de acuerdo a lo programado	
Núm.	%	Núm.	%

12	21.43	43	76.79
----	-------	----	-------

3.4 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se recibieron oportunamente los recursos, por entidad de Red.

- 1.- Problemas de comprobación.
- 2.- Fallas en la comprobación de otros proyectos.
- 3.- Fallas en la comprobación de otros proyectos.
- 4.- Problemas de comprobación de otros proyectos.
- 5.- Las ministraciones no llegaron en tiempo debido al retraso en la comprobación de otros proyectos.
- 6.- Otros proyectos no comprobaron en tiempo y eso trajo como consecuencia retraso en todos lo demás.
- 7.- Porque no se realizaron ministraciones, es un proyecto que operó con ingresos propios.
- 8.- Problemas de la administración del Centro.
- 9.- Fallas en la comprobación.
- 10.- Problemas de comprobación de otros proyectos.

3.5 Sobre el ejercicio y comprobación de recursos, por entidad de Red.

3.5.1 Ejercicio de recursos 2003

- Monto autorizado y monto ejercido por entidad de Red.
- % de monto ejercido por entidad de Red | • Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado corresponde al monto ejercido.
- Num. y % de proyectos en los que el monto autorizado no corresponde al monto ejercido.

Monto autorizado	Monto ejercido	% de monto ejercido	Proyectos en los que corresponde lo autorizado con lo ejercido		Proyectos en los que no corresponde lo autorizado con lo ejercido	
			Núm.	%	Núm.	%
\$12,704,334.00	\$8,613,079.07	67.8	43	76.79	13	23.21

3.5.2 Comprobación de recursos ejercicios 2003

- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en SIIAU
- % del monto de recursos ejercidos en 2003 comprobados en Finanzas

% de monto ejercido comprobado en SIIAU	% de monto ejercido comprobado en Finanzas
0	99.44

3.5.2.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las que no se comprobaron al 100% los recursos ejercidos en el Sistema SIIAU y en Finanzas.

- 1.- Desconocimiento del proceso.
- 2.- Desconocimiento del procedimiento.
- 3.- Confusión en los esquemas de comprobación.
- 4.- No conocemos el sistema.

- 5.- Desconocimiento del sistema.
- 6.- No sabemos utilizar el sistema del SIIAU para este fin.
- 7.- Falta de capacitación en la captura en SIIAU.
- 8.- Falta de capacitación en el sistema.
- 9.- Falta de conocimiento sobre el funcionamiento del sistema.
- 10.- Desconocimiento del sistema.

3.5.3 Montos remanentes 2003 aplicados en 2004

- Monto remanente 2003 en ejercicio durante el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos con remantes en 2003
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente SI se este aplicando al mismo proyecto en el 2004
- Num. y porcentaje de proyectos en los que el remanente NO se este aplicando al mismo proyecto en el 2004

Monto remanente 2003 en ejercicio 2004	Proyectos con remanente 2003		Proyectos en el que el remanente si se aplica al mismo en 2004		Proyectos en los que el remanente no se aplica al mismo en 2004	
	Núm	%	Núm	%	Núm	%
0	1	1.79	1	1.79	0	0

3.5.3.1 Razones (jerarquizadas según frecuencia o importancia) por las cuales, en el caso de remantes, estos no se aplican al mismo proyecto durante el 2004.

--

3.6 Estado financiero

- Num. y porcentaje de proyectos que SI cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos que NO cuentan con informe financiero
- Num. y porcentaje de proyectos liberados
- Num. y porcentaje de no liberados

Proyectos con informe financiero		Proyectos que no cuentan con informe financiero		Proyectos liberados		Proyectos no liberados	
Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%
53	94.64	3	5.36	0	0	56	100

4. Recomendaciones para alcanzar las metas de los ejes estratégicos Plan de Desarrollo Institucional

4.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas de los ejes estratégicos del PDI 2010.

- 1.- Diseñar metas específicas en este ámbito.
- 2.- Incorporar metas que hablen de los gastos de operación administrativa.
- 3.- Crear objetivos y metas ligadas es esta actividad, ya que resulta indispensable para la correcta planeación de la oferta educativa en el Estado.
- 4.- Crear metas relacionadas con el seguimiento de egresados.
- 5.- Crear metas claras que hablen de la movilidad del profesorado.

- 6.- Crear metas específicas para el desarrollo de proyectos de investigación.
- 7.- Crear metas específicas respecto de líneas de investigación.
- 8.- Crear metas específicas para el desarrollo de este tipo de actividades.
- 9.- Crear metas específicas para el desarrollo de las gestiones administrativas.
- 10.- Crear metas específicas relacionadas con la calidad de servicios que prestan los laboratorios de la dependencia.

4.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para alcanzar las metas del PD de la entidad de Red.

- 1.- Falta crear metas relacionadas con este tipo de proyectos.
- 2.- Incluir el rubro de infraestructura física
- 3.- Incorporar metas que hablen de los gastos de operación administrativa.
- 4.- Contemplar metas que planteen rubros relacionados con los gastos de operación administrativa.
- 5.- Reformular sus metas ya que es importante considerar este ámbito.
- 6.- Crear metas relacionadas con el seguimiento de egresados.
- 7.- Alinearlas a las de PDI.
- 8.- Crear metas específicas en materia de proyectos de investigación.
- 9.- Alinear las metas de la dependencia a las propias del PDI.
- 10.- Elaborar metas específicas que consideren la certificación de procesos administrativos

4.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para alcanzar las metas del PD de la URG. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Incluir el aparatado de actualización de planes y programas.
- 2.- Modificarlas y hablar de la certificación de procesos administrativos.
- 3.- Contemplar metas que planteen rubros relacionados con los gastos de operación administrativa.
- 4.- Reformular sus metas ya que es importante considerar este ámbito.
- 5.- Crear metas relacionadas con el seguimiento de egresados.
- 6.- Alinearlas a las de PDI.
- 7.- Crear metas específicas en materia de proyectos de investigación.
- 8.- Crear metas específicas relacionadas con la calidad de servicios que prestan los laboratorios de la dependencia.
- 9.- Alinear las metas de la dependencia a las propias del PDI.
- 10.- Elaborar metas específicas que consideren la certificación de procesos administrativos

5. Recomendaciones para mejorar la operación y gestión financiera del P3e

5.1 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar la elaboración de proyectos.

- 1.- Capacitación en la elaboración de proyectos.
- 2.- Talleres de capacitación sobre elaboración de proyectos.
- 3.- Que las ministraciones se liberen conforme a la comprobación de los proyectos y no en general para toda la dependencia.
- 4.- Que se cumpla con la ministración programada.
- 5.- Criterios más claros para la construcción de este tipo de proyectos. En el momento actual no sabemos si su operación será centralizada o si los centros no haremos cargo de ellos.
- 6.- Capacitación en la elaboración de proyectos en el modelo P3E.
- 7.- Esquemas y procedimientos más claros en la elaboración de proyectos.

- 8.- Mayor capacitación en la elaboración de proyectos
- 9.- Cursos de capacitación sobre elaboración de proyectos en P3E.
- 10.- Capacitación en la elaboración de proyectos. Mejorar el catálogo de cuentas.

5.2 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia o importancia) para mejorar el ejercicio de los recursos financieros.

- 1.- Desregulación administrativa.
- 2.- Mayor flexibilidad en los conceptos de gasto.
- 3.- Que las ministraciones se respeten cuidando lo programado por cada proyecto.
- 4.- Entrega de las ministraciones por proyecto.
- 5.- Mayor agilidad en el reembolso de los recursos.
- 6.- Liberar recursos por proyecto, ya que ocasiona muchos problemas el hecho de depender del ejercicio presupuestal eficiente de los responsables de otros proyectos.
- 7.- Disponibilidad de los recursos conforme a lo planeado.
- 8.- Claridad en los procedimientos.
- 9.- Disponibilidad de los recursos cuando el investigador lo requiera. Además el catálogo de gastos es muy impreciso y se presta a innumerables confusiones.
- 10.- Liberación de recursos con base a lo programado.

5.3 Propuestas (jerarquizadas según frecuencia) para mejorar la comprobación del uso de recursos financieros. Enunciar y señalar frecuencia entre paréntesis.

- 1.- Capacitación en el sistema electrónico para comprobaciones.
- 2.- Claridad en los requisitos legales para la comprobación.
- 3.- Capacitación a funcionarios.
- 4.- Capacitación a los responsables y mayor flexibilidad.
- 5.- Capacitación en asuntos fiscales.
- 6.- Capacitación en el sistema de comprobaciones en línea.
- 7.- Desregulación del proceso. Bajo este esquema la investigación se sujeta a lineamientos administrativos y no a las necesidades propias de los proyectos de investigación
- 8.- Capacitación en el sistema del SIIAU.
- 9.- Capacitación del sistema de captura en SIIAU.
- 10.- Capacitación al las instancias responsables de gasto en el ámbito de comprobaciones fiscales.

6. Observaciones y/o recomendaciones generales de la instancia integradora

El presente ejercicio de evaluación representa una oportunidad más para la mejora de los procesos académicos y administrativos de la Red. Sin duda como se observa en las evaluaciones particulares de los proyectos, todavía existen múltiples dificultades.

Destacan por su importancia: la poca alienación entre metas Institucionales del Centro y de la URG, el incumplimiento total de algunas de las metas programadas, La falta de finiquito financiero de algunos proyectos, el retraso en las comprobaciones y la falta de capacitación sobre las comprobaciones en línea.

Para cada uno de los casos se hacen las recomendaciones específicas en el Reporte de Evaluación de la Entidad de Red.

Sin embargo es preciso señalar que el presente ejercicio de evaluación es un primer paso para llevar a los hechos la premisa

básica de integrar los procesos de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación en la Red Universitaria.

HECTOR ARMANDO MACIAS MARTINEZ

02 de septiembre de 2004